

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Ростовского Н.В. [REDACTED] – адвоката Сидельниковой О.В. [REDACTED], действующей на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края, от 31 августа 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 12 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2012 г., вынесенные в отношении Ростовского Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

3 июля 2011 г. инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УВД по г. Владивостоку в отношении Ростовского Н.В. составлен протокол 005 ПК № 0340072 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно указанному протоколу 3 июля 2011 г. на ул. Интернациональной в г. Владивостоке сотрудниками ДПС ГИБДД остановлено транспортное средство под управлением водителя Ростовского Н.В.

У данного водителя были выявлены признаки опьянения, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или

психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), а именно запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем Ростовскому Н.В. сотрудниками ДПС ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Ростовский Н.В. отказался (л.д. 5).

В соответствии с пунктами 10 и 11 Правил сотрудниками ДПС ГИБДД Ростовскому Н.В. было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем Ростовский Н.В. не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1, 2, 5).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края от 31 августа 2011 г. Ростовский Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года (л.д. 23).

20 сентября 2011 г. Сидельникова О.В. в порядке, установленном частью 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подала жалобу на указанное постановление мирового судьи в Советский районный суд г. Владивостока (л.д. 30–33).

Решением судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 12 октября 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края от 31 августа 2011 г. оставлено без изменения, жалоба Сидельниковой О.В. без удовлетворения (л.д. 43).

Надзорная жалоба Сидельниковой О.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края от 31 августа 2011 г. и решение судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 12 октября 2011 г. постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сидельникова О.В. просит об отмене состоявшихся в отношении Ростовского Н.В. судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Сидельниковой О.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Из материалов дела усматривается, что 30 августа 2011 г. Ростовским Н.В. в письменном виде мировому судье было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с необходимостью воспользоваться услугами защитника (л.д. 21).

31 августа 2011 г. мировой судья судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края рассмотрел дело об административном правонарушении без участия Ростовского Н.В. и признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не разрешив при этом заявленное Ростовским Н.В. ходатайство.

Такие действия мирового судьи не могут быть признаны законными.

В силу положений статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Кроме того, судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, права на защиту.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права вышеуказанного лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

Данные положения корреспондируют положениям Конституции Российской Федерации и международных договоров.

Статья 48 Конституции Российской Федерации провозглашает право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Данное право служит для этих лиц

гарантией осуществления других закреплённых в Конституции Российской Федерации прав: на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статья 45), на судебную защиту (статья 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статья 123), и находится во взаимосвязи с ними.

В соответствии со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый при рассмотрении предъявленного ему обвинения вправе сноситься с выбранным им самим защитником и защищать себя через его посредство.

При рассмотрении данного дела порядок привлечения Ростовского Н.В. к административной ответственности был нарушен, поскольку заявленное им в письменном виде ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с необходимостью воспользоваться юридической помощью защитника мировым судьёй судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края разрешено не было.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края от 31 августа 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 12 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2012 г., вынесенные в отношении Ростовского Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Сидельниковой О.В. срок давности привлечения Ростовского Н.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Ростовского Н. [] В [] –
адвоката Сидельниковой О. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 22 Советского района г. Владивостока Приморского края от 31 августа 2011 г., решение судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 12 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 января 2012 г., вынесенные в отношении Ростовского Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов