



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёменко, О.А.Ксенофонтовой

при секретаре М.Ю.Завражном

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Исаева В. [REDACTED], В. [REDACTED] о признании недействующими пункта 12 части 1 статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 10 Закона Тверской области от 12 октября 2010 года № 75-30 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Тверской области» по апелляционной жалобе Исаева В.В. на решение Тверского областного суда от 21 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Исаева В.В. по доверенности А.Ю. Потапова, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя по доверенности Законодательного собрания Тверской области О.С. Масловой, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Тверской области от 30 сентября 2010 года № 1799-П-4 «О Законе Тверской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Тверской области» принят закон № 75-30 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в

Тверской области», который опубликован в газете «Тверские ведомости» от 15-21 октября 2010 года.

Исаева В.В., являясь индивидуальным предпринимателем, обратился в Тверской областной суд с заявлением об оспаривании пункта 12 части 1 статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 10 названного закона, ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям Федерального Закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ограничивает его права на осуществление предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок коммерческим автотранспортном.

Кроме того, отсутствие в бюджете области средств на компенсацию выпадающих доходов, отсутствие механизма компенсации упущенной выгоды нарушают права заявителя.

В судебном заседании Исаев В.В. поддержал заявленные суду требования.

Представители законодательного собрания Тверской области и губернатор Тверской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тверского областного суда от 21 февраля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Исаев В.В. просит указанное решение суда отменить.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии со статьями 71, 73 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находится федеральный транспорт и федеральные пути сообщения, основы ценовой политики. Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

Подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 07 марта 1995 года №239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», изданным во исполнение названного Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», утвержден перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В этот перечень входят перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта).

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемое в настоящем деле постановление принято субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий является правильным.

Оспариваемой статьей 5 закона Тверской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Тверской области» определены полномочия исполнительных органов государственной власти Тверской области в сфере организации транспортного обслуживания. Согласно пункту 12 части 1 данной нормы закона к полномочиям исполнительных органов государственной власти Тверской области относится государственное регулирование цен (тарифов) на перевозки в городском, пригородном и междугородном сообщении.

Частью 1 статьи 10 Закона Тверской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в Тверской области» установлено, что к расходам на организацию транспортного обслуживания, финансируемым за счет средств областного бюджета Тверской области, относятся следующие расходы: 1) расходы, связанные с государственным регулированием цен (тарифов) на перевозки в городском, пригородном и междугородном сообщении; 2) расходы, связанные с осуществлением перевозок по социальным маршрутам перевозок; 3) расходы, связанные с осуществлением перевозок пассажиров, для которых предусмотрены меры социальной поддержки в виде льгот по оплате проезда за счет средств областного бюджета Тверской области; 4) иные расходы, в том числе в рамках долгосрочных целевых программ Тверской области развития автомобильного пассажирского транспорта в Тверской области и обеспечения безопасности перевозок, осуществляемые в соответствии с федеральным законодательством, настоящим законом и иными нормативными правовыми актами Тверской области.

Часть 2 данной статьи предусматривает, что расходы, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, осуществляются в

соответствии с бюджетным законодательством, предусмотрено федеральным законодательством.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что постановление принято субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий и не противоречит положениям федерального законодательства.

Фактически оспариваемые нормы направлены на государственную поддержку перевозчиков, в целях создания и обеспечения правовых и экономических условий, гарантий и стимулов деятельности перевозчиков, в порядке, установленном бюджетным законодательством.

Судом проверялись доводы заявителя о противоречии оспариваемого постановления положениям Федерального Закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Бюджетного Кодекса РФ и обоснованно признаны несостоятельными.

Довод жалобы о том, что в оспариваемом постановлении не определены механизмы компенсации понесенных расходов по перевозке пассажиров, не опровергает выводов суда и не может служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления, поскольку постановление не устанавливает каких-либо ограничений по возмещению затрат и расходов перевозчиков. В случае если заявитель полагает, что его права на получение компенсации по перевозке пассажиров нарушены, он не лишен возможности обратиться в суд в порядке, установленном ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на то, что заявитель, занимаясь пассажирской перевозкой, руководствуется тарифами, принятыми в 2006 году, что не соответствует экономической ситуации, действующей в настоящее время, не может быть признана состоятельной, поскольку оспариваемые в настоящем деле положения не регулируют отношения по установлению тарифов, на основании которых определяется плата за перевозку пассажиров.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тверского областного суда от 21 февраля 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Исаева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи