



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Емельянова А.С. и его защитника Мусаева В.Г. на приговор Тульского областного суда от 27 февраля 2012 года, которым

Емельянов А.С. [redacted]
[redacted] ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 19 лет лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и установлением осужденному конкретных запретов и ограничений.

Срок наказания постановлено исчислять с 1 января 2011 г.

Взыскано с Емельянова А.С. в пользу Г [] [] руб. в возмещение морального вреда, причиненного преступлениями.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденного Емельянова А.С. в режиме видеоконференцсвязи, и его защитника Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Емельянов А.С. признан виновным в разбойном нападении на Г [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в убийстве Г [] [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены им 20 декабря 2010 г. в городе [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Емельянов А.С., не отрицая совершения кражи имущества и денег из квартиры Г [] при обстоятельствах, о которых давал показания в суде, высказывает несогласие с приговором в части осуждения за разбой и убийство, как незаконным и несправедливым, указывая на то, что его вина в этих преступлениях не доказана, орудие преступления – нож не найден, на его одежде не обнаружено такое количество крови потерпевшей, которое должно образоваться при нанесении множественных ножевых ранений, признательные показания на предварительном следствии он дал в результате применявшихся к нему сотрудниками милиции пыток, его сожительница И [] также дала показания против него под воздействием сотрудников милиции, по этим причинам не явилась в судебное заседание, однако его доводы в свою защиту судом необоснованно не приняты во внимание. На этом основании просит приговор в части осуждения по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить, а в части хищения переqualифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ. Также не согласен с размером взысканного с него морального вреда как завышенным и ничем не обоснованным.

В кассационной жалобе защитник Мусаев В.Г. приводит аналогичные доводы о несправедливости приговора и назначении судом чрезмерно сурового наказания как по ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по совокупности преступлений, не учитывающего в полной мере имеющиеся смягчающие обстоятельства, отсутствие у Емельянова предыдущих судимостей, а также о необоснованности размера удовлетворенного иска. По этим причинам просит изменить приговор, смягчить назначенное наказание, снизить размер компенсации морального вреда по иску.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Безверхая Т.В. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит оставить жалобы без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы осужденного и защитника не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании Емельянов свою вину в предъявленном обвинении признал частично, только в тайном хищении чужого имущества. Показал, что, придя к Г [] занять денег и обнаружив в квартире потерпевшую на полу в крови и с намотанным на шее шнуром, наклонился к ней, чтобы проверить, жива ли она, при этом испачкался в крови. Убедившись, что она мертва, стал искать в квартире деньги для приобретения наркотиков, забрал ценности, которые затем продал водителю машины, подвозившему его, а также забрал коробку с медалями, сотовый телефон, крестик и деньги из кошелька на сумму [] рублей. Г [] могли убить до его прихода из-за денег, которые она получила за продажу квартиры, либо случайные люди. Признательные показания на предварительном следствии дал вследствие физического воздействия оперативных сотрудников милиции и под их диктовку.

Несмотря на занятую подсудимым позицию, суд пришел к обоснованным выводам о виновности Емельянова в разбойном нападении и убийстве Г [] которые подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре.

Так, *на предварительном следствии* в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, и проверки показаний на месте преступления Емельянов свою вину в разбойном нападении и убийстве Г [] признавал полностью и пояснял, что 28 декабря 2010 г. около 20.30 пришел к Г [] занять денег для приобретения наркотиков, так как знал, что она

должна получить пенсию, ранее также занимал у нее деньги и оказывал помощь по хозяйству. На звонок она открыла дверь ипустила его в квартиру, но в его просьбе отказала, сказав, что денег у нее нет, и стала выталкивать его из квартиры, тогда он достал из кармана нож и нанес ей 5 или 6 ударов ножом в область левой половины груди. Г. [] упала на пол, поползла в зал и осталась там лежать на спине, хрипела, а он стал искать в квартире деньги, но не нашел, забрал тонометр, картонную коробку, смеситель, сотовый телефон, куртку, снял с потерпевшей сережки и нательный крестик, из кошелька взял [] рублей. Затем обмотал шею потерпевшей кабелем зарядного устройства и стал душить, но кабель оборвался, тогда обмотал 3 раза ее шею кабелем от телефонной трубки и задушил. Похищенное унес из квартиры, доехал на такси до дома, сказал таксисту, что денег у него нет, но есть серьги, куртка, смеситель, тонометр. Таксист забрал у него эти вещи, дав за них [] рублей. Остальные похищенные вещи – телефон, крестик, коробку оставил у себя, потом обнаружил, что в коробке находятся медали с документами на них, деньги истратил.

Совершенные действия Емельянов продемонстрировал в присутствии понятых и адвоката и с помощью статиста непосредственно на месте преступления, также показав зарядное устройство, кабелем которого сначала пытался задушить потерпевшую, и места в квартире, где искал деньги и откуда забрал вышеперечисленные ценности (т. 3 л.д. 47-51, 53-57, 70-71).

Сообщенные им на предварительном следствии сведения об обстоятельствах совершенных преступлений, полученные в установленном законом порядке, суд обоснованно признал правдивыми и положил в основу приговора, поскольку они соответствуют другим исследованным в судебном заседании достоверным доказательствам по делу, в том числе:

показаниям допрошенных в качестве свидетелей М. [] У. [] (поятые), Б. [] (следователь), подтвердивших добровольность и самостоятельность пояснений Емельянова в ходе проверки показаний на месте преступления;

показаниям потерпевшего Г. [] [] свидетелей Г. [] [], Г. [] Б. [] пояснивших, что Емельянов ранее снимал квартиру в том подъезде, где проживала Г. [] приходил к ней в квартиру, брал у нее деньги в долг, хотя они говорили ей, чтобы она не пускала его в квартиру; Г. [] действительно незадолго до случившегося получила часть денег от продажи квартиры, которые были обнаружены в квартире после ее смерти;

показаниям свидетеля И. [] [] пояснившей, что она проживала вместе с Емельяновым, который неоднократно занимал деньги у пожилой женщины, а когда у него не было денег на наркотики, он становился агрессивным, хватался за нож. В середине декабря 2010 года она ушла от него, 31 декабря и 1 января он звонил ей, говорил, что ему надо срочно

скрыться, уехать, так как он убил человека, спрашивал, кому можно продать золото, медали, телефон;

сведениям, сообщенным свидетелем Б [] на допросе, при предъявлении для опознания и выемке, о том, что в ночь с 28 на 29 декабря он подвозил парня, и тот предлагал купить кран-смеситель, тонометр, женскую куртку; в ходе следствия он опознал подсудимого как того парня; вещи у Емельянова купил хозяин кафе, а ему подсудимый в счет оплаты оставил золотые сережки, в дальнейшем он выдал следствию смеситель, тонометр, куртку, сережки;

сведениям, содержащимся в протоколах личного досмотра Емельянова и выемки, согласно которым у него при задержании были обнаружены и изъяты ордена, медали и удостоверения к ним, нательный крестик, сотовый телефон марки [], при этом Емельянов пояснил, что взял эти ценности из квартиры после совершения убийства женщины 28.12.2010; перечень и описание изъятых у него ценностей полностью соответствует показаниям родственников потерпевшей;

сведениям, содержащимся в протоколах выемок, осмотров вещественных доказательств;

заключениям судебно-медицинских, криминалистических экспертиз, согласно которым следы обуви на месте преступления в квартире Г [] могли быть оставлены Емельяновым, а на куртке Емельянова обнаружены следы крови потерпевшей; заключениям товароведческих экспертиз, другим материалам дела.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом, в том числе дана оценка доказательствам, на которые ссылается сторона защиты в части обвинения в разбойном нападении и убийстве.

Суд подробно отразил в приговоре результаты проверки доводов Емельянова о непричастности к разбою и убийству, и даже признательных показаний вследствие примененного к нему физического насилия, привел мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и критически отнесся к показаниям Емельянова в судебном заседании, как надуманным.

Судебная коллегия полагает, что принятые судом решения основаны на законе и материалах дела, а доводы осужденного и его защитника, приведенные в кассационных жалобах, полностью опровергаются приведенными выше доказательствами. Каких-либо не устраненных существенных противоречий, требующих истолкования в пользу осужденного, положенные в основу приговора доказательства не содержат.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон,

необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, из протокола судебного заседания следует, что показания свидетеля И [REDACTED] были оглашены в связи с ее неявкой и неустановлением местонахождения, по ходатайству государственного обвинителя, против удовлетворения которого подсудимый и его защитник не возражали, замечаний по поводу оглашенных показаний Емельянов не высказывал, на вызове в суд и допросе И [REDACTED] сторона защиты не настаивала.

Ходатайств о вызове в суд других свидетелей либо ином дополнении судебного следствия подсудимый и его защитник не заявляли (т. 5 л.д. 29-30, 70).

Квалификация действий осужденного является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Наказание Емельянову как за каждое преступление, так и по их совокупности, назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, и сведений о его личности, в том числе и тех, на которые ссылаются осужденный и защитник в кассационных жалобах, оно полностью отвечает требованиям ст. 6, 60, 69 УК РФ, а по эпизоду разбоя, – также требованиям ч. 1 ст. 62 УК РФ, и потому является справедливым, а доводы кассационных жалоб о его чрезмерной суровости нельзя признать обоснованными.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии нормами материального и процессуального права. Размер компенсации морального вреда определен с учетом характера и степени причиненных Г [REDACTED] нравственных страданий, вызванных убийством матери, при соблюдении требований разумности и справедливости, оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 27 февраля 2012 года в отношении **Емельянова А. [REDACTED]** С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Емельянова А.С. и защитника Мусаева В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

