

1

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тихонова Д. [REDACTED] Б. [REDACTED] об отмене результатов выборов, отмене решения территориальной избирательной комиссии по апелляционной жалобе заявителя на решение Свердловского областного суда от 22 февраля 2012 г. об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 декабря 2011 г. состоялись досрочные выборы депутатов Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 6.

Решением Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга (с полномочиями окружной избирательной комиссии) от 5 декабря 2011 г. № 19-34 избранным депутатом признан Никифоров А.В., набравший наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании, - 25 476.

16 366 голосов избирателей отдано за кандидата Тихонова Д.Б.

Тихонов Д.Б. обратился в суд с заявлением об отмене результатов выборов и вышеназванного решения. В обоснование заявления указал, что в период избирательной кампании Никифоровым А.В. были допущены нарушения закона, которые не позволили выявить действительную волю избирателей при голосовании. Нарушения состояли в том, что в адрес избирателей от имени данного кандидата поступали листовки, содержавшие персональные обращения с указанием адреса, имени и отчества избирателей. Эти действия заявитель расценивает как подкуп избирателей, утверждая, что обращениями подобного содержания кандидат Никифоров А.В. желал связать в подсознании граждан возможность непосредственного получения общечеловеческих материальных благ с личностью автора. При этом были нарушены требования Федерального закона «О персональных данных» относительно запрета действий, направленных на раскрытие персональных данных определённому лицу или определённому кругу лиц. Также заявитель считает, что получение персональных данных избирателей осуществлено кандидатом без письменного согласия их владельцев. Являясь депутатом Законодательного Собрания Свердловской области, Никифоров А.В. мог обеспечить себе доступ к этим персональным данным. В качестве другого основания своих требований Тихонов Д.Б. ссылаясь на незаконное бездействие ТИК, не принявшей меры по пресечению указанных нарушений избирательного законодательства.

Представитель территориальной избирательной комиссии заявление не признал, ссылаясь на отсутствие каких-либо обстоятельств, с которыми закон связывает возможность отмены судом решения избирательной комиссии.

Представители Никифорова А.В. требования не признали, указывая, что Никифоровым А.В. не допущено нарушений избирательного законодательства. Было изготовлено 5000 обращений (листовок) «Ваш А [] Никифоров». Вручено немногим более 4000 листовок. Все листовки вручались лично получателям. Адреса получателей были получены непосредственно от них, а именно из их писем-наказов, на встречах, из телефонных переговоров.

Свердловским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении требований просит в апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии основания для отмены решения суда.

Основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов

выборов названы в ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Согласно п. 2 этой статьи такими основаниями являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 названного Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, использовал преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В соответствии с п. 3 ст. 77 указанного закона суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом в случае нарушений избирательного законодательства избирательными комиссиями, таких как нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчёта голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Избирательным кодексом Свердловской области не установлено иных оснований для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования либо о результатах соответствующих выборов, признании выборов несостоявшимися (ст. 99).

Суду представлены и в материалах дела имеются две листовки «Ваш А [] Никифоров», адресованные гражданам М [] и Б []. В каждой из листовок указаны фамилия, имя, отчество и адрес получателя. В указанном обращении автор, являющийся депутатом, рассказывает о проделанной его депутатским центром работе в районе, раскрывая суть работы, указывает о своём намерении продолжить эту

работу в интересах округа, а не каких-либо лиц. Названная в листовке проделанная работа соответствует тому, что должен делать депутат. В данном агитационном материале отсутствует обещание произвести какое-либо вознаграждение избирателям, в том числе по итогам голосования.

Иных документальных данных, свидетельствующих о нарушении избирательного законодательства кандидатом Никифоровым А.В., заявитель ни суду, ни Судебной коллегии не представил.

С учётом изложенного, является правильным вывод в решении суда об отсутствии оснований для отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов, а решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований – законным и обоснованным.

Что касается довода о незаконном бездействии комиссии, то он также не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Вступившим в законную силу решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 2 декабря 2011 г. Тихонову Д.Б. отказано в удовлетворении его заявления о признании бездействия ТИК незаконным.

Доводы апелляционной жалобы Тихонова Д.Б. свидетельствуют о несогласии с выводами суда, однако их не опровергают, поэтому по доводам апелляционной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 22 февраля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тихонова Д.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи