



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-706

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 июня 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Карулине И.А.

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Вощенко Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 15 сентября 1995 г. о прекращении ее полномочий судьи в связи с переходом на другую работу,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 15 сентября 1995 г. полномочия судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] края Вощенко Т.Н. были прекращены согласно ее письменному заявлению на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с переходом на другую работу.

В апреле 2012 г. Вощенко Т.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на то, что написала заявление об уходе с должности судьи по собственному желанию, имея стаж работы в качестве судьи (с учетом предшествующей работы помощником прокурора и адвокатом) 20 лет, из них непосредственно судьей 10 лет. Об изменениях и дополнениях, внесенных Федеральным законом от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ в названный Закон, не знала, поэтому 15 сентября 1995 г. по просьбе председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края переписала заявление о прекращении

полномочий судьи в связи с переходом на другую работу. Решение о прекращении ее полномочий судьи не обжаловала, поскольку Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по [REDACTED] краю было разъяснено ее право на получение ежемесячного пожизненного содержания по достижению пенсионного возраста. Просит отменить оспоренное решение, прекратить ее полномочия судьи в связи с уходом в отставку.

В предварительное судебное заседание, назначенное для исследования факта пропуска срока обращения в суд, Вощенко Т.Н. не явилась, в заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края в письменных возражениях просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя и отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что Вощенко Т.Н. участвовала в заседании квалификационной коллегии судей при рассмотрении вопроса о прекращении ее полномочий судьи в связи с переходом на другую работу, подтвердила свое желание работать адвокатом. Данных о том, что заявление было написано под принуждением, не представила.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы заявителя и возражения заинтересованного лица, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ, действовавшей на время прекращения полномочий судьи Вощенко Т.Н.) решение квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи могло быть обжаловано судьей в течение 10 дней со дня получения копии решения в Высшую квалификационную коллегия судей, решение которой могло быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в тот же срок.

Пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрена возможность обжалования указанных решений квалификационных коллегий судей в суд в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Вощенко Т.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей от 15 сентября 1995 г. по истечении 16 лет, то есть со значительным пропуском указанного срока. Приведенные ею доводы не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд. Она имеет высшее юридическое образование, значительный опыт работы по юридической профессии, являлась федеральным судьей, поэтому не могла не знать сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, определенные официально опубликованными Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и принятым впоследствии вышеупомянутым Федеральным законом.

Вощенко Т.Н., как следует из ее заявления, знала об отсутствии у нее статуса судьи в отставке, поскольку по этому основанию в ноябре 2003 г. ей

было отказано в назначении ежемесячного пожизненного содержания. Тем не менее до апреля 2012 г. не оспаривала в судебном порядке основание прекращения ее полномочий судьи.

Заявителем не представлено суду никаких доказательств в подтверждение того, что в период с 15 сентября 1995 г. по 14 апреля 2012 г. имелись какие-либо обстоятельства, препятствовавшие ее обращению в суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи в связи с переходом на другую работу.

В силу части 2 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 152, 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Вощенко Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей Алтайского края от 15 сентября 1995 г. о прекращении ее полномочий судьи в связи с переходом на другую работу отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев