



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-39

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.,  
Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре

Ефремовой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Егорова К.Ю. и Ткаченко А.С. на приговор Иркутского областного суда от 13 марта 2012 года, которым

Егоров К. [redacted] Ю. [redacted] [redacted]  
[redacted] не  
судимый

- осуждён к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого на него возложены обязанности, указанные в приговоре,

по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 08.12.2003 года №162-ФЗ) - на 2 (два) года,

по ч.1 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.12.2011г. №420-ФЗ) – на 120 часов обязательных работ.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания

которого возложены в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности, указанные в приговоре.

**Ткаченко А.С.** [REDACTED]

судимый:

- 1) 26.08.2010 года по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;
- 2) 17.12.2010 года по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 3) 11.08.2011 года по п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

- осуждён к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого на него возложены ограничения, указанные в приговоре,

по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.12.2011г. №420-ФЗ) - на 2 (два) года лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено - 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого на него возложены обязанности, указанные в приговоре.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговорам Братского городского суда Иркутской области от 26.08.2010 года и от 17.12.2010 года отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, неотбытое по приговорам от 26 августа 2010 года и 17 декабря 2010 года, и окончательно назначено Ткаченко А.С. - 14 (четырнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого в соответствии со ст.53 УК РФ на него возложены обязанности, указанные в приговоре.

Приговор от 11 августа 2011 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Егорова К.Ю. и Ткаченко А.С., адвокатов Кротовой С.В. и Чигорина Н.Н., поддержавших кассационные жалобы, заслушав мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

приговором Егоров К.Ю. и Ткаченко А.С. признаны виновными и осуждены за убийство Н [ ] группой лиц;

Ткаченко А.С. – за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину;

Егоров К.Ю. – за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное общеопасным способом, путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба, а также заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Судом установлено, что преступления совершены 11 июня 2011 года в городе [ ] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осуждённый Ткаченко, считая его необоснованным и суровым, просит приговор изменить и снизить срок назначенного ему наказания. Он указывает, что его действиям дана неверная юридическая оценка. Суд не учёл причины и мотивы совершения им преступления. Изначально конфликт был спровоцирован ударившим его потерпевшим Н [ ] который затем схватил нож, создавая угрозу его жизни и здоровью. Умысла на убийство у них не было. Судом не учтена роль каждого соучастника преступления, в частности то, что нож в руки ему дал Егоров. При назначении наказания не принято во внимание, что он работал, на его иждивении находились содержащиеся в детдоме братья и сестры.

- осуждённый Егоров указывает о несогласии с приговором, ссылается на то, что он содержит противоречия, доказательства оценены неправильно, что повлекло неверную квалификацию его действий.

Показания, указанные во время предварительного следствия в протоколах, записаны следователем произвольно. Его право на защиту было нарушено. Адвокат Куракин юридическую помощь ему не оказывал, придерживался стороны обвинения, документы подписывал, их не читая. Нарушение его прав подтверждается постановлением Иркутского областного суда от 9 декабря 2011г. об отмене постановления Братского городского суда от 9 октября 2011г. в связи с тем, что избранная адвокатом позиция защиты противоречила интересам подзащитного. Поэтому доказательства, полученные с участием адвоката Куракина, являются недопустимыми.

В связи с фальсификацией доказательств, которая подтверждается возбуждением уголовного дела по ч.1 ст.175 УК РФ, заявлялся отвод следователю С [ ] который не был удовлетворен.

Осуждённый просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Шурыгина Л.А. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании подсудимые Егоров и Ткаченко вину свою признали и показали, что вследствие возникших личных неприязненных отношений они совместно причинили смерть потерпевшему. При этом Егоров ударил Н [ ] кулаком по лицу, отчего потерпевший упал, а затем нанес ему несколько ударов ножом в область живота и передал нож Ткаченко, который несколько раз ударил потерпевшего в область живота и шеи, произвел разрезы в области живота, шеи и грудной клетки. Егоров топором нанес потерпевшему множественные удары в область шеи и головы. Указанные действия они выполняли с целью убийства потерпевшего.

Егоров также суду показал, что после убийства он решил сжечь квартиру, чтобы скрыть следы преступления, поджег покрывало на трупе и диван, понимая, что в ходе пожара вещи будут уничтожены, а поджогом создает реальную опасность для жильцов дома и их имущества. Находясь в деревне [ ], он подарил братьям Г [ ] украденные Ткаченко из квартиры Н [ ] сотовый телефон и цепочку.

Подсудимый Ткаченко А.С. показал в суде также, что из сумочки Н [ ] он взял [ ] рублей, из кармана брюк - телефон, с шеи - цепочку. Впоследствии телефон и цепочку отдал Егорову, сказал, что они украдены из квартиры Н [ ]

Показания подсудимых объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что в квартире [ ], дома [ ] по ул. [ ] в г. [ ] обнаружен труп Н [ ] с признаками насильственной смерти, имеются следы горения, задымленность, находятся обгоревшие вещи, обнаружены топор и ножи (т.1 л.д.7-35); а также заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть Н [ ] последовала от множественных рубленых, колото-резаных и резаных ранений головы, шеи, грудной клетки, живота, осложнившихся

острой массивной наружной и внутренней кровопотерей (т.3 л.д.158-163, 220-236).

Кроме того, виновность осуждённых подтверждается показаниями потерпевшей С [ ] свидетелей и другими материалами дела.

Юридическая оценка действий Егорова по п.«ж» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167, ч.1 ст.175 УК РФ и Ткаченко по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ судом дана правильная.

Вопрос о причинении подсудимыми смерти потерпевшему в состоянии необходимой обороны и физиологического аффекта судом первой инстанции тщательно исследовался, подтверждения своего в судебном заседании не нашел. Поэтому доводы осуждённых о неправильной квалификации их действий по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ признаются несостоятельными.

Ссылки Ткаченко на то, что Н [ ] создавал угрозу его жизни и здоровью, опровергаются показаниями обоих подсудимых в суде о том, что опасность для их жизни и здоровья Н [ ] не представлял, ударить Егорова и Ткаченко ножом, имевшимся у него, не пытался, угроз не высказывал и иных угрожающих действий в отношении их не совершал.

Вопреки доводам Ткаченко, судом установлен мотив совершения осуждёнными преступления, как указано в приговоре – личные неприязненные отношения, возникшие в ходе распития спиртных напитков.

Исходя из установленных обстоятельств, учитывая орудия преступления - нож, топор, нанесение ими неоднократных ударов потерпевшему в область расположения жизненно-важных органов человека - шею, грудь и живот, прекращение своих действий после наступления смерти потерпевшего, суд правильно указал, что Егоров и Ткаченко действовали с прямым умыслом на лишение жизни Н [ ] [ ] что также подтверждается показаниями Егорова и Ткаченко.

Показания Егорова во время предварительного следствия об обстоятельствах убийства Н [ ] [ ] подтверждаются его же показаниями в ходе судебного следствия, показаниями Ткаченко и другими материалами дела. Поэтому его доводы об их фальсификации и недопустимости нельзя признать состоятельными.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вопреки доводам Егорова, противоречий в приговоре не содержится.

Его утверждение о нарушении права на защиту противоречит фактическим обстоятельствам. Обстоятельств, предусмотренных ст.72 УПК РФ, исключающих участие в производстве по делу адвоката Куракина М.В., осуществлявшего защиту интересов Егорова, не имелось. Во время допросов, проверки показаний Егорова на месте, очной ставки с Ткаченко адвокат не допустил действий, свидетельствующих о расхождении позиции защиты, нарушении УПК РФ, Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, Кодекса профессиональной этики адвоката, противоречащих и не соответствующих интересам подсудимого.

Не ставит под сомнение допустимость указанных доказательств и то обстоятельство, что постановлением Иркутского областного суда от 9 декабря 2011г. отменено постановление Братского городского суда от 9 октября 2011г. о продлении в его отсутствие срока содержания Егорова под стражей в связи с тем, что адвокат Куракин М.В. против этого не возражал.

Во время предварительного следствия Егоров показания давал по своему желанию. Заявлений и замечаний по окончанию следственных действий Егоров не указывал. Правильность сведений, изложенных в протоколах, удостоверена обвиняемым и другими участниками следственных действий, в том числе при очной ставке с ним – обвиняемым Ткаченко и его защитником, в ходе проверки показаний на месте – и понятыми (т. 1 л.д. 86-94, 101-104, 201-206, т. 2 л.д. 92-94, 168-171).

При таких обстоятельствах не могут быть признаны состоятельными ссылки осуждённого на то, что адвокат Куракин М.В. юридическую помощь ему не оказывал, содействовал стороне обвинения, а его позиция противоречила интересам Егорова.

Из материалов дела следует, что председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты и сам Егоров активно пользовались правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Все заявленные ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопрос об отказе Егорову во время предварительного следствия в отводе следователя С [REDACTED] судом первой инстанции обсуждался, в связи с чем принято обоснованное решение.

Уголовное дело по ч.1 ст.175 УК РФ в отношении Егорова возбуждено следователем в соответствии со ст.140 УПК РФ в рамках его компетенции, установленной ч.2 ст.38 УПК РФ.

Наказание Егорову по п.«ж» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167, ч.1 ст.175 УК РФ и Ткаченко по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ назначено в соответствии с законом, справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных деяний, данных об их личности и конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, приговор в отношении Ткаченко подлежит изменению.

В соответствии со ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В силу ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон имеет обратную силу в том случае, если он смягчает наказание или иным образом улучшает положение осуждённого. Уголовный закон, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Кража имущества Н [ ] была совершена Ткаченко 11 июня 2011 года, т.е. во время действия ч. 2 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011г. №26-ФЗ

Квалифицировав действия Ткаченко по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. №420-ФЗ, суд ухудшил положение осуждённого, поскольку в санкции ч.2 ст.158 УК РФ был увеличен верхний предел наказания в виде обязательных работ, а наказание в виде принудительных работ применяется с 1 января 2013 года.

В связи с изложенным действия Ткаченко по хищению имущества и денег потерпевшего, причинившему значительный ущерб, следует переквалифицировать на п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) со снижением наказания.

Оснований для применения правил ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

приговор Иркутского областного суда от 13 марта 2012 года в отношении Ткаченко А [ ] С [ ] изменить:

переквалифицировать его действия с п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. №420-ФЗ) на п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ), по которому назначить наказание – 1 год 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) и п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить - 12 (двенадцать) лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого на него возложить обязанности: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях, являться один раз в месяц в специализированный государственный орган для регистрации.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить наказание, неотбытое по приговорам от 26 августа 2010 года и 17 декабря 2010 года, и окончательно назначить Ткаченко А.С. - 14 (четырнадцать) лет 4 (четыре) месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, в период отбывания которого в соответствии со ст.53 УК РФ на него возложить обязанности: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из дома, квартиры, иного жилища в период с 22.00 часов до 06.00 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях, являться один раз в месяц в специализированный государственный орган для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении Ткаченко А.С. и Егорова К. [ ] Ю. [ ] оставить без изменения, их кассационные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий** [ ]

**Судьи** [ ]