



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 85-О12-9 сп

г. Москва

14 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Лаврова Н.Г.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Кодратова П.Е.**

при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Сафронова Д.С.** на приговор Калужского областного суда от 21 марта 2012 г., по которому

Сафронов Д. **С**
 судимый:

11 октября 2007 г. по п. «а» ч.3 ст. 158 , п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

16 мая 2008 г. по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобождённый 7 июля 2010 г. по отбытии наказания,

осуждён:

по пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 19 лет с ограничением свободы на 1 год.

В период отбывания ограничения свободы на него возложены следующие обязанности: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

В период отбывания ограничения свободы на него возложены следующие обязанности: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 23 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В период отбывания ограничения свободы на него возложены следующие обязанности: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на него обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Сафронова А.А. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Сафронова А.А., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 16 марта 2012 г. Сафронов признан виновным в убийстве двух лиц: Ш[] и П[] с целью скрыть другое преступление и в покушении на убийство А[] с целью скрыть другое преступление, при этом преступление им не было доведено до конца по не зависящим от Сафронова обстоятельствам.

Преступления им совершены 11 июня 2011 г. в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Сафронов просит об изменении приговора. Он указывает на то, что назначенное ему наказание является слишком суровым. Полагает, что суд не учёл в должной мере такие смягчающие наказание обстоятельства как противоправность и аморальность поведения потерпевшего Ш[] явившихся поводом для совершения преступления; его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и полное признание им своей вины, а также на то, что отягчающих обстоятельств по делу не установлено. Указывает также на то, что размер назначенного наказания влечёт за собой крайне суровые последствия для условий жизни его семьи, состоящей из единственной одинокой матери, возраст которой приближается к пенсионному.

Обращает внимание на то, что в его жизни сложилось тяжёлое стечение обстоятельств, начало которого проистекает от фактов привлечения его к уголовной ответственности в несовершеннолетнем возрасте. Полагает, что суд мог установить и другие смягчающие наказание обстоятельства из числа тех, которые указаны в ч.1 ст. 61 УК РФ.

Считает, что наказание, назначенное ему за покушение на убийство, является чрезмерно суровым. По его мнению суд лишь формально выполнил требования ст. 66 УК РФ.

Просит смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Государственный обвинитель Козлов Г.Л. принёс возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого, а также возражения на неё, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Сафронова в содеянном соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, основанному на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из представленных материалов, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава не было заявлено.

Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационной жалобе не приведено.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что председательствующий вёл судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела нет.

Из протокола судебного заседания явствует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

По настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе, по доводам, изложенным в кассационных жалобах осуждённого, в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Вопросный лист, составленный председательствующим, соответствует требованиям закона.

Согласно вопросному листу вопросы в нём поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учётом требований ст. 252 УПК РФ, а также ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьёй на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Действия осуждённого Сафронова квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Правильность квалификации его действий не оспаривается в жалобе.

Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

Наказание Сафронову назначено судом в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, характеризующих личность виновного.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Сафронов признан не заслуживающим снисхождения, что учтено судом.

Неправомерное поведение потерпевшего Ш [] который, как установил суд, нецензурно выразился в адрес Сафронова, а также активное содействие Сафронова раскрытию преступлений суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

Вопреки доводам кассационной жалобы, наказание за покушение на убийство А [] назначено Сафронову в соответствии с требованиями ст. 66 УК РФ и в пределах, установленных ч.1 ст. 62 УК РФ.

Суд не нашёл исключительных обстоятельств для применения к Сафронову ст. 64 УК РФ.

Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Не находя оснований для изменения приговора по доводам кассационной жалобы осуждённого Сафронова, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 21 марта 2012 г. в отношении **Сафронова Д** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

