



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-П12

г. Москва

23 мая 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Канюка А.В. на
приговор Красноярского краевого суда от 15 ноября 2005 года, по которому

Канюк А.В., судимый:

- 16 октября 2001 года по п. «а» ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с учетом внесенных изменений по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) - к 2 годам 4 месяцам лишения свободы;

- 24 апреля 2002 года по п.п. «а, б, г» ч.2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ - к 6 годам лишения свободы, с учетом внесенных изменений по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) - к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ - к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 2 апреля 2004 года на 3 года 6 месяцев 14 дней;

- 24 мая 2005 года по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ - к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за каждое преступление в отношении Р [] и К [] на 11 лет;

по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ (за каждое преступление в отношении Р [] и К [] на 15 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 19 лет;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 24 мая 2004 года на 20 лет;

на основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору от 24 апреля 2002 года окончательно на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Канюк А.В. просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание, исключить назначение наказания в соответствии со ст.70 УК РФ.

По делу осужден также Гарцев Д.П., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Канюк признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

18 апреля 2005 г., в период времени между 1 и 6 часами ночи, в состоянии алкогольного опьянения Канюк и Гарцев, находясь в принадлежащем Г [] автомобиле [] стоимостью [] рублей, под управлением водителя Р [] нанятого ими для передвижения по городу, поехали на ул. [] в [] районе г. [] Во

время движения в указанном автомобиле у Канюка и Гарцева состоялся разговор с водителем по поводу оплаты за проезд, и возник умысел на завладение чужим имуществом с применением насилия, опасного для жизни потерпевшего.

Чтобы обсудить это с Канюком, Гарцев под надуманным предлогом попросил Р [] остановить автомобиль. Канюк и Гарцев вышли из машины и вступили в сговор на убийство Р [], сопряженное с разбоем, так как должны были после оплаты водителю [] проезда напасть на него, применяя насилие, опасное для жизни, и завладеть чужим имуществом, забрать автомашину. В качестве орудия совершения преступления договорились, что Канюк будет использовать в качестве удавки шнурок от своих спортивных брюк для удушения водителя. Гарцев, чтобы подать Канюку сигнал, должен был произнести слово «давай». Канюк и Гарцев снова сели в автомобиль к Р []; Канюк на заднее пассажирское сиденье за водителем, а Гарцев на переднее пассажирское сиденье рядом с водителем. Проезжая возле дома [] по [] в г. [] Гарцев предложил водителю остановиться, рассчитался с Р [] за проезд, передав ему [] рублей.

Когда Р [] остановил автомобиль, Канюк, действуя согласованно с Гарцевым, приступил к осуществлению задуманного: используя в качестве оружия шнурок в виде удавки и желая наступления смерти Р [], накинул шнурок на шею потерпевшего и начал затягивать. Гарцев в это время держал руки Р [], подавляя его сопротивление. Через некоторое время Р [] потерял сознание. Тогда Гарцев вышел из машины и переместил Р [] с водительского на переднее пассажирское сиденье, положив последнего коленями на пол автомобиля, а головой на сиденье. Услышав, что Р [] захрипел, Гарцев и Канюк, желая довести свой умысел на убийство Р [] до конца, продолжили душить потерпевшего, так и не пришедшего в сознание: Канюк его душил шнурком, а Гарцев - руками.

Смерть Р [] наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи при удушении.

После этого Канюк и Гарцев, обыскав одежду убитого Р [] похитили [] рублей.

Канюк и Гарцев, завладев автомобилем [], не смогли завести двигатель и автомобиль, в котором находился труп Р [] оставили на месте преступления и скрылись.

18 апреля 2005 г., около 23 часов, Канюк и Гарцев находились в кафе [] по ул. [] в г. [] где они договорились на

завладение автомобилем путем разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни потерпевшего.

С этой целью Канюк и Гарцев, который забрал с собой из кафе «[]» столовый нож, покинув кафе, в том же районе остановили принадлежащий К [] автомобиль марки [] стоимостью [] рублей, под управлением водителя К [] Сев в машину, Канюк и Гарцев стали ездить по городу. Когда подъехали к дому № [] по ул. [], Гарцев с целью облегчить совершение преступления попросил водителя остановиться, вышел из машины, снова вернулся и сел на заднее пассажирское сиденье за водителем.

Затем Гарцев, действуя в рамках состоявшегося сговора с Канюком на разбойное нападение, с целью убийства К [] схватил его рукой за шею и стал душить. Канюк при этом удерживал К [] руки, лишая потерпевшего возможности оказать сопротивление. Однако К [] удалось открыть дверцу машины, выскочить из автомобиля и побежать по направлению к ул. []. Но Канюк догнал К [] схватил лежавший на земле камень и, используя его в качестве оружия, нанес им множественные удары К [] в область головы, отчего потерпевший потерял сознание. В это время Гарцев подъехал к ним на вышеуказанном автомобиле, и совместно с Канюком занесли К [] на заднее пассажирское сиденье автомобиля. Потом Канюк и Гарцев поехали на автомобиле К [] в район пустыря по ул. []. Остановив машину в безлюдном месте на пустыре возле ООО «[]», они вытащили К [] из автомобиля и, продолжая реализовывать сговор на убийство К [] сопряженное с разбоем, связали потерпевшему руки изолянтной, перетащили к находившейся неподалеку яме. Гарцев нанес К [] множественные удары деревянной палкой по голове, а затем снял брючный ремень с К [] накинул ему на шею и начал затягивать, производя удушение, но ремень разорвался. Затем Гарцев взял майку синего цвета, принадлежащую К [] и, действуя совместно и согласованно с Канюком, стали душить К []. Гарцев принес из автомобиля столовый нож и, применяя его в качестве оружия, нанес им несколько ударов К [] в шею и лицо. Смерть К [] наступила в результате механической асфиксии от сдавления органокомплекса шеи, развившейся от действий осужденных.

Совершив убийство К [] сопряженное с разбоем, Канюк и Гарцев завладели и получили возможность распоряжаться чужим имуществом, автомобилем «[]» стоимостью [] рублей, сняли с автомобиля номерные знаки, подголовник сиденья, колпаки с колес, выбросили документы из автомобиля и из багажника - вещи, ездили на нем по г. [] до тех пор, пока 19 апреля 2005 года, около 24 часов, не совершили дорожно-

транспортное происшествие, в результате чего автомобиль получил значительные повреждения и был задержан сотрудниками милиции.

В надзорной жалобе осужденный Канюк А.В. просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание с учетом внесенных ранее изменений в приговоры, а также исключить указание о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, указывая, что ранее вынесенным приговором от 24 мая 2005 года на основании ст.70 УК РФ было присоединено неотбытое наказание по приговору от 24 апреля 2002 года, приговором по данному делу вновь отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 24 апреля 2002 года и повторно назначено наказание с применением ст.70 УК РФ, что, по мнению автора жалобы, противоречит требованиям закона.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, полученными в соответствии с требованиями закона, которые подробно изложены, проанализированы и надлежащим образом оценены в приговоре.

Правовая оценка действий осужденного является правильной.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению в части назначения наказания по следующим основаниям.

Канюк А.В. от наказания по приговору от 24 апреля 2002 года был освобожден условно-досрочно. В период условно-досрочного освобождения он совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, за что осужден по приговору от 24 мая 2005 года, по которому на основании ст.70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 24 апреля 2002 года.

По данному делу Канюку А.В. наказание назначено с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 24 мая 2005 года и в соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 24 апреля 2002 года.

То есть неотбытое наказание по приговору от 24 апреля 2002 года присоединено к наказанию по приговору от 24 мая 2005 года и повторно по приговору суда по данному делу.

Поскольку никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, из судебных решений следует исключить указание о назначении Канюку наказания с применением положений ст.70 УК РФ, т.к. положения указанной нормы уголовного закона о назначении наказания по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору от 24 апреля 2002 года, были реализованы ранее при постановлении приговора от 24 мая 2005 года, до вынесения приговора по данному делу.

В связи с наличием явки с повинной и активным способствованием раскрытию совершенных преступлений и отсутствием отягчающих обстоятельств, суд признал необходимым назначить наказание Канюку с применением положений ст.62 УК РФ.

Поскольку Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ редакция ст.62 УК РФ изменена, исходя из требований ст.10 УК РФ наказание Канюку по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за преступления в отношении Р [] и К []) подлежит смягчению.

Наказание по совокупности преступлений следует назначить Канюку в соответствии с положениями ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Канюка А.В. удовлетворить.

2. Приговор Красноярского краевого суда от 15 ноября 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2006 года в отношении Канюка А [] В [] изменить:

исключить назначение наказания Канюку А.В. по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ;

смягчить наказание по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за преступление в отношении Р []) до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (за преступление в отношении К []) - до 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Канюку А.В. 18 лет 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 24 мая 2005 года назначить Канюку А.В. 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий



А.Я. Петроченков