ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-П12

г. Москва 30 мая 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ермакова С.В. на приговор Тульского областного суда от 8 апреля 2002 г., по которому

Ермаков С В несудимый,

осужден: по п.п.«ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ч.1 ст.325 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2002 г. приговор в отношении Ермакова С.В. оставлен без изменения.

По делу, кроме того, осуждены Андреев В.Л., в отношении которого судебные решения были пересмотрены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 ноября 2005 г., а также Шалашов А.А., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Ермаков С.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, доводы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ермаков осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В ночь на 24 августа 2001 г. после совместного распития спиртного в г. области Ермаков предложил Шалашову съездить в г., чтобы навестить находившуюся в больнице сожительницу В. Недалеко от гостиницы «» по ул Ермаков договорился с водителем такси » ЧП «» З о поездке в на его автомашине и сразу оплатил проезд в оба конца в сумме рублей.

По дороге Ермаков попросил З заехать сначала в п. к своей тете К а затем около 5 часов утра в дер. района к своему дяде А В доме А Ермаков продолжил распить спиртное с находившимися там Андреевым В.Л., А и С.

З за дополнительную плату согласился подождать.

Около 6 часов 30 минут Ермаков решил ехать в г. однако З потребовал, чтобы он за дополнительную поездку и простой заплатил ему еще рублей.

Ермаков рассказал об этом Андрееву В.Л. С целью избавиться от оплаты проезда они договорились между собой убить З при выезде из деревни. Ермаков вооружился кухонным ножом, Андреев для удушения потерпевшего взял синтетическую веревку и, сев в автомашину, они направились в сторону г

Когда отъехали от дер. Ермаков попросил З остановить автомашину, сидевший сзади водителя, Андреев в соответствии с договоренностью накинул З на шею веревку и стал душить, а сидевший справа от потерпевшего, Ермаков нанес ему множественные удары ножом в верхнюю часть шеи и лицо.

После того как З[redacted] перестал оказывать сопротивление, Андреев и Ермаков, полагая, что потерпевший мертв, переместили его из салона автомашины в багажник.

Не сумев запустить двигатель автомашины, они с целью скрыть следы преступления решили откатить автомашину, в которой находился З[redacted], и спрятать ее в лощине.

Шалашов по их просьбе согласился оказать помощь в укрывательстве преступления и, когда Андреев сел за руль, стал вместе с Ермаковым толкать автомашину. Примерно через километр на окраине дер. [redacted] они скатили автомашину в лощину.

После этого, услышав доносившийся из багажника стук и поняв, что потерпевший З[redacted] жив, Андреев В.Л. и Ермаков решили довести начатое посягательство на его жизнь до конца. Вытащив З[redacted] из багажника, Ермаков по предложению Андреева ударил его ножом в шею, а затем ножом отчленил голову от туловища, намереваясь спрятать ее, чтобы труп не смогли опознать.

В результате причиненных телесных повреждений З[redacted] скончался на месте происшествия.

Утром 24 августа 2001 г. Ермаков и Андреев, обнаружив у З[redacted] и в салоне автомашины официальные документы: водительское удостоверение на имя З[redacted], свидетельство о регистрации транспортного средства на автомашину [redacted] технический паспорт на автомашину [redacted], выданный МРЭО [redacted] ГОВД, лицензионную карточку [redacted] на перевозку пассажиров, выданную З[redacted] транспортной инспекцией, сожгли их.

В надзорной жалобе осужденный Ермаков указывает, что его действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.325 УК РФ, квалификация убийства по признаку «из корыстных побуждений» не основана на доказательствах, его умысел на убийство возник «спонтанно» на почве личных неприязненных отношений, назначенное ему наказание является несправедливым.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив производство по делу в порядке ч.1 ст.410 УПК РФ в полном объеме, находит судебные решения в отношении Ермакова подлежащими изменению на основании п.п.3, 4 ч.1 ст.379, ч.2 ст.409 УПК РФ.

Довод Ермакова о том, что убийство З[redacted] было совершено из личной неприязни, противоречит установленным судом фактическим обстоя-

тельствам, согласно которым он действовал при лишении жизни с целью избавления от материальных затрат, связанных с оплатой поездки на автомашине потерпевшего.

Это подтверждено, в частности, приведенными в приговоре показаниями Ермакова на предварительном следствии, которые он подтвердил в судебном заседании, уточнив, что предложил Андрееву убить водителя, чтобы не платить ему дополнительно [redacted] рублей; показаниями осужденного по делу Шалашова, которому со слов Ермакова известны аналогичные сведения о мотиве убийства водителя.

Наряду с этим суд оценил в приговоре признание Ермаковым того факта, что требования З[redacted] о дополнительной оплате поездки и простое такси были обоснованными.

При таких обстоятельствах действия Ермакова, связанные с убийством З[redacted], в приговоре квалифицированы правильно, в том числе по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Ермаков осужден также по ч.1 ст.325 УК РФ за умышленное уничтожение официальных документов убитого З[redacted], совершенное с целью скрыть преступление.

Между тем водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт на автомобиль, лицензионная карточка на перевозку пассажиров, принадлежавшие З[redacted] и уничтоженные осужденными путем их сожжения, не являются официальными документами, о которых говорится в ч.1 ст.325 УК РФ, а относятся к другим важным личным документам (ч.2 ст.325 УК РФ), уголовная ответственность за уничтожение которых не предусмотрена.

Следовательно, судебные решения в части осуждения Ермакова по ч.1 ст.325 УК РФ подлежат отмене, а производство по делу в этой части - прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с этим, имеются основания для признания за Ермаковым в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию.

Назначенное ему по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ наказание соответствует тяжести содеянного и его личности. Оснований для смягчения наказания Президиум не усматривает.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Ермакова С.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Тульского областного суда от 8 апреля 2002 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2002 г. в отношении **Ермакова С[redacted] В[redacted]** в части его осуждения по ч.1 ст.325 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Эти же судебные решения в отношении Ермакова С.В. изменить, исключить назначение ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

3. В связи с отменой обвинительного приговора в части осуждения Ермакова С.В. по ч.1 ст.325 УК РФ и прекращением уголовного дела в этой части на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, признать за ним в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию.

Судебные решения в отношении Ермакова С.В. в части его осуждения по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в остальном оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]