

- по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009г. №377-ФЗ), с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год, установив следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст.ст.30 ч.3, 222 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ), с применением ст.ст.62 ч.2, 66 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Суюкалану И. А. наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год, установив Суюкалану И.А. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы сроком 4 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Суюкалана И.А., адвоката Кротовой С.В., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Суюкалан признан виновным в том, что покушался на мошенничество, то есть на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, совершил пособничество в убийстве П [] то есть в умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого

преступления, покушался на незаконное приобретение боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены в 2009-2010 годах, в г. [REDACTED] и на территории [REDACTED] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Суюкалан И.А., адвокаты Демьяненко Б.С. и Серогодская Г.К., находят назначенное Суюкалану наказание чрезмерно суровым. Ссылаются на то, что Суюкалан совершил преступления впервые, признал себя виновным в совершенных преступлениях, раскаялся в содеянном, не скрывался от следствия и суда, на предварительном следствии заключил досудебное соглашение и выполнил все обязательства, предусмотренные этим соглашением. Его сотрудничество имело большое значение для раскрытия и расследования преступлений, изобличения соучастников преступлений. Утверждают, что он является единственным кормильцем в семье, содержит своего малолетнего ребенка, а также мать и сестру, которые являются инвалидами, соответственно третьей и первой группы. Полагают, что суд назначив Суюкалану наказание в виде реального лишения свободы, фактически не принял во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, не учел всю совокупность смягчающих обстоятельств. Осужденный Суюкалан и адвокат Демьяненко, помимо этого утверждают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, они не подтверждены доказательствами, судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, - не раскрывая существа таких доводов. Просят о смягчении наказания Суюкалану до не связанного с лишением свободы, с применением ст. 73 УК РФ. В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Суюкалан не соглашается с осуждением его за покушение на мошенничество. Ссылаются на то, что его действиями не причинен материальный вред потерпевшему, материально он не обогатился совершив указанные в приговоре действия, иск потерпевшим не заявлен, считает, что в его действиях не имеется состава преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ. Просит исключить из приговора осуждение его по этой норме закона, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пушмина Е.В., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Данное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, в процедуре, предусмотренной главой 40-1 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что процедура заключения Суюкаланом досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

При этом суд удостоверился, что осужденный Суюкалан добровольно, после консультаций с защитником заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и о рассмотрении дела в особом порядке, осознаёт характер и последствия таких ходатайств.

В том числе, в судебном заседании Суюкалан пояснил, что обвинение ему понятно, он с обвинением согласен и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявив, что это ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Предварительное следствие по делу в отношении Суюкалана, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве проведено с учетом требований ст. 317-4 УПК РФ.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Суюкалана, соответствует требованиям закона.

Государственный обвинитель подтвердила содействие Суюкалана следствию и пояснила суду, что оно выразилось в активном способствовании Суюкаланом раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судом были исследованы представленные государственным обвинителем доказательства, подтверждающие характер и пределы содействия Суюкалана следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления; значение сотрудничества с Суюкаланом для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений; а также обстоятельства, характеризующие личность Суюкалана, обстоятельства, смягчающие его наказание.

С учетом анализа и оценки перечисленных обстоятельств, судом установлено, что при допросах в ходе предварительного следствия

Признав Суюкалана пособником убийства, суд ошибочно квалифицировал его действия как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, поскольку непосредственным исполнителем убийства являлось одно лицо.

С учетом изложенного из приговора подлежит исключению осуждение Суюкалана по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

При назначении Суюкалану наказания, судом в соответствии с требованиями закона в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Суюкалана, данные о его личности, в том числе его семейное положение, смягчающие обстоятельства, в их числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, а также степень содействия Суюкаланом следствию в раскрытии преступлений.

При наличии к тому законных оснований, наказание Суюкалану, за совершенные им покушение на мошенничество и на незаконное приобретение боеприпасов, назначено с применением правил ч. 2 ст. 62 УК РФ, а за пособничество в убийстве и с применением ст. 64 УК РФ.

Судом первой инстанции не установлено оснований к применению при назначении Суюкалану наказания правил, предусмотренных ст. 73 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Суюкалану наказание, за покушение на мошенничество и покушение на незаконное приобретение боеприпасов, соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Наказание Суюкалану по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27 декабря 2009 года) и по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией в соответствии со ст. 60, 64, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом перечисленных обстоятельств.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что на полном иждивении Суюкалана находятся его ребенок, его мать, являющаяся инвалидом третьей группы и сестра - инвалид первой группы, в связи с чем, назначение Суюкалану наказания в виде реального лишения свободы лишит их средств к существованию, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Так, на вопрос суда Сюйкалан пояснил в судебном заседании о том, что его бывшая жена принимает участие в содержании и воспитании их совместного ребенка (т.4 л.д. 112).

Помимо этого, лица, признанные инвалидами, в соответствии с законом, получают денежную поддержку от государства, бесплатную медицинскую помощь, а лица, достигшие пенсионного возраста, также и соответствующую пенсию, малоимущим гражданам государством предоставляются различные социальные льготы.

Данных о том, что перечисленные в жалобах родственники осужденного находятся в тяжелом материальном положении, а также о том, что они находились на полном иждивении Сюйкалана стороной защиты не представлено.

Кроме того, как видно из материалов дела, и не отрицается самим осужденным Сюйкаланом (т. 4 л.д. 109), с 2008 по 2011 год он официально нигде не работал.

При таких данных, судебная коллегия не находит оснований к признанию в качестве смягчающего наказание Сюйкалана обстоятельства, наличия инвалидности у его родственников.

В соответствии с требованиями ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ (при рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения), не может быть обжалован в кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 379 УПК РФ, а именно, по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Указанное требование закона Сюйкалану неоднократно разъяснялось и он пояснял, что оно ему понятно.

С учетом изложенного, доводы кассационных жалоб о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, они не подтверждены доказательствами, судом не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, не могут быть предметом рассмотрения в кассационном порядке.

При этом судебной коллегией учитывается и то, что в кассационных жалобах перечисленные доводы не раскрыты, в том числе не указано, какие обстоятельства, способные повлиять на выводы суда, судом не учтены.

Доводы Суюкалана об отсутствии в его действиях (установленных судом и приведенных в приговоре) состава преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ, со ссылкой на то, его действиями не причинен фактический материальный ущерб потерпевшему, он сам не обогатился совершив указанные в приговоре действия, иск потерпевшим не заявлен, - основаны на неправильном понимании им закона и также не ставят под сомнение изложенные в приговоре выводы.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 27 марта 2012 года в отношении Суюкалана И. [] Ал. [] изменить.

Исключить из приговора осуждение Суюкалана И.А. по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27 декабря 2009 года).

Назначить Суюкалану И.А. по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 27 декабря 2009 года), с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 10 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год, установив следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ), 33 ч.5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009г. №377-ФЗ), 30 ч.3, 222 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003г. №162-ФЗ), назначить Суюкалану И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, установив Суюкалану И.А. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении Суюкалана И.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Суюкалана И.А., адвокатов Демьяненко Б.С. и Серогодской Г.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи