ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О12-22СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 05.06.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Вавилова А.Ю. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30.03.2012, по которому

Вавилов А Ю
судимый 28.04.2009 по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 11.01.2011 по отбытии срока наказания,

осужден по
ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации,
ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на 10 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации,

ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,
на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Вавилова А.Ю. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы о смягчении приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вавилов А.Ю. сужден за грабеж с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшей А[redacted], за убийство А[redacted] с целью скрыть другое преступление и за кражу, совершенные 17.03.2011 в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Вавилов А.Ю. считает приговор чрезмерно суровым, утверждает, что суд не учел в полной мере его инвалидность и заболевание, что повлекло назначение слишком длительного срока лишения свободы. Просит разобраться и снизить срок наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора суда.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Приговор соответствует вердикту присяжных заседателей, квалификация содеянного не оспаривается осужденным.

Назначенное Вавилову А.Ю. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, в том числе

особо тяжкого, и данным о личности осужденного, оно определено в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ.

При обсуждении последствий вердикта в судебном заседании оглашались характеризующие Вавилова А.Ю. документы, в том числе касающиеся наличия у него заболевания и инвалидности (т.5 л.д.220, 221).

В приговоре суд указал, что учитывает состояние его здоровья в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Таким образом, доводы осужденного о том, что указанные им обстоятельства не учтены судом при определении меры наказания, являются несостоятельными.

В тоже время, суд, определяя вид и размер наказания, обоснованно учел как тяжесть совершенных преступлений, так и наличие отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений.

Справедливость назначенного Вавилову А.Ю. вида и размера наказания сомнений не вызывает, оснований для смягчения наказания не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 30.03.2012 в отношении Вавилова А[redacted] Ю[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]