



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

46-О12-23СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Колышницына А.С. и Тришевой А.А.

при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Климанцова М.В. и Давлетшина Д.В., адвокатов Дементьевой И. А. в интересах Климанцова М.В. и Гапотченко Е.Л. в интересах Давлетшина Д.В. на приговор Самарского областного суда от 16 марта 2012 г., по которому

Климанцов М. В.
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 25
января 2007 г. по ч. 1 ст. 163, ч. 3 ст. 162,
ч. 3 ст. 69, ст. 64 УК РФ к 4 годам 1
месяцу лишения свободы; на основании
постановления от 4 сентября 2009 г.
освобожден условно-досрочно на
неотбытый срок 1 год 3 месяца 17 дней,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, указанных в приговоре;

Давлетшин Д. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

12 января 2010 г. по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

15 марта 2011 г. по ч. 1 ст. 159, ст. 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы;

3 июня 2011 г. по ч. 1 ст. 161, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 3 июня 2011 г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу Ф. [REDACTED] с осужденных Климанцова М.В. и Давлетшина Д.В. по [REDACTED] руб. с каждого.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Климанцова М.В. и Давлетшина Д.В., выступления адвокатов Анпилоговой Р.Н. и Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Климанцов М.В. и Давлетшин Д.В. на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшего К [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; и в убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 1 февраля 2011 г. в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Климанцов М.В. оспаривает законность и обоснованность приговора со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что суд необоснованно отклонил ходатайство о допуске к участию в деле защитника наряду с адвокатом; также необоснованно отказал в ходатайстве о повторном допросе свидетелей защиты; некоторые свидетели допрашивались в отсутствие присяжных заседателей; обвинение по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ ему было предъявлено при ознакомлении с материалами уголовного дела и ранее по данному обвинению он не допрашивался; при наличии смягчающих обстоятельств суд необоснованно определил ему особый режим исправительного учреждения. Кроме того, суд допустил нарушения закона при формулировании вопросного листа, указав в одном вопросе всю совокупность преступлений, вмененных ему органами расследования, при этом ходатайство стороны защиты о внесении изменений и постановке вопроса о наличии обстоятельств, исключающих ответственность или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, отклонил. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

адвокат Дементьева И.А. в интересах Климанцова М.В. указывает, что суд необоснованно отклонил ходатайство осужденного о допуске Г [REDACTED] в качестве защитника наряду с адвокатом, не приводя

каких-либо мотивов в обоснование принятого решения. Полагает, что при назначении осужденному наказания судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства. Просит приговор в отношении Климанцова М.В. изменить и с учетом всей совокупности обстоятельств смягчить назначенное ему наказание;

осужденный Давлетшин Д.В. (в основной жалобе и дополнении к ней), выражая несогласие с постановленным в отношении его приговором, указывает, что судья не принял меры к проверке его алиби и отклонил ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [REDACTED]. Полагает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве о приобщении к материалам дела и исследовании в присутствии присяжных заседателей справки медицинского учреждения, подтверждающей его невиновность. Утверждает, что в ходе предварительного следствия показаний он не давал, однако в присутствии присяжных заседателей были оглашены его показания, якобы данные на следствии. Считает, что данное обстоятельство свидетельствует о фальсификации материалов уголовного дела. Отмечает, что сторона обвинения оказывала незаконное воздействие на свидетелей, государственный обвинитель ставил наводящие вопросы, кроме того, в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о его личности, в частности, потерпевшая Ф [REDACTED] довела до сведения присяжных заседателей информацию о его судимости. Полагает, что председательствующий судья был не объективен, отклонил ходатайство о допуске Е [REDACTED] в качестве защитника, чем нарушил его право на защиту. Утверждает, что в связи с удалением из зала судебного заседания он ходатайствовал о предоставлении ему возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания с целью ознакомления с исследованными в его отсутствие доказательствами, однако данное ходатайство судьей отклонено, в результате этого он был ограничен в праве на доступ к основным доказательствам и лишен возможности подготовиться к выступлению с последним словом. Полагает, что о предвзятости председательствующего судьи свидетельствует тот факт, что он не прореагировал на нарушения закона, допущенные в ходе предварительного следствия, и практически заставил присяжных заседателей признать его виновным. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении его прекратить;

адвокат Гапотченко Е.Л. в интересах Давлетшина Д.В., оспаривая законность приговора, ссылается на предвзятость и обвинительный уклон председательствующего судьи, который необоснованно отказал в ходатайстве о повторном допросе свидетеля Г [REDACTED] в присутствии присяжных заседателей; также безосновательно отказал в ходатайстве о приобщении к делу медицинской справки о состоянии здоровья

Давлетшина Д.В., представленной стороной защиты в подтверждение доводов осужденного о непричастности к преступлению; безмотивно отклонил ходатайство о допуске Е [] в качестве защитника наряду с адвокатом, участвовавшим в деле по назначению суда. Указывает, что потерпевшая довела до сведения присяжных заседателей информацию о судимости осужденного. С учетом приведенных доводов просит приговор отменить и уголовное преследование в отношении Давлетшина Д.В. прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Исмаилова Н.А. и потерпевшая Ф [] указывают на несостоятельность приведенных в них доводов, просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при разбирательстве уголовного дела.

Климанцов М.В. и Давлетшин Д.В. обвиняются в том, что, договорившись о разбойном нападении на водителя такси с целью завладения его имуществом, приготовили удавку и нож, и, находясь в салоне автомобиля под управлением водителя К [] совершили на него нападение, в ходе которого Давлетшин накинул на шею удавку, затягивая ее, а Климанцов нанес два удара ножом. Когда потерпевший выбежал из машины, они догнали его, и Давлетшин нанес множественные удары ногами, а затем выхватил у Климанцова нож и нанес потерпевшему два удара в область груди и два удара в левое плечо. В результате совместных действий осужденных потерпевший скончался на месте преступления.

Позиция осужденного Давлетшина в суде состояла в том, что он присутствовал в автомашине при совершении Климанцовым нападения на водителя К [], однако участия в преступлении не принимал и насилия к потерпевшему не применял.

В обоснование позиции о том, что Давлетшин не применял насилия в отношении потерпевшего и не имел возможности преследовать убегающего водителя, а также наносить ему удары ногами, поскольку за несколько дней до этого он повредил ногу, в судебном заседании стороной защиты было заявлено ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [] который отвозил Давлетшина к врачу в связи с травмой ноги.

Ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [] суд удовлетворил частично, постановив допросить названного свидетеля в отсутствие присяжных заседателей, при этом мотивы принятого решения об отказе в допросе свидетеля в присутствии присяжных заседателей не привел (л.д. 197 т. 5).

Повторно заявленное ходатайство осужденного Давлетшина о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [] суд отклонил, сославшись на то, что данный свидетель «очевидцем происшествия не был» (л.д. 221 т. 5).

Ссылка суда в обоснование отказа в удовлетворении данного ходатайства на то, что свидетель Т [] очевидцем преступления не был, не основана на законе, который обязывает суд создавать сторонам равные условия для реализации предоставленных им прав, в том числе права представлять доказательства в обоснование своей позиции.

Ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [] связано с обоснованием позиции стороны защиты о физическом состоянии Давлетшина в момент нападения на потерпевшего.

Следовательно, показания этого свидетеля имеют существенное значение для установления фактических обстоятельств, указывающих, в частности, на способность Давлетшина активно перемещаться, преследовать убегающего водителя и наносить ему удары ногами, то есть совершать действия, которые в соответствии с предъявленным обвинением вменены ему органами предварительного расследования, и которые подлежат оценке присяжными заседателями.

Отказав в удовлетворении ходатайства Давлетшина о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Т [] суд ограничил осужденного в возможности представлять присяжным заседателям доказательства в обоснование позиции о невиновности, нарушив тем самым его право на защиту от предъявленного обвинения.

Кроме того, суд отказал в удовлетворении ходатайств: Давлетшина о допуске к участию в деле наряду с адвокатом защитника Е [] Климанцова о допуске в качестве защитника Г [] мотивируя принятые решения тем, что «подсудимые обеспечены профессиональными адвокатами» (л.д. 196, 221 т. 5).

Между тем из содержания и смысла положений ч. 2 ст. 49 УПК РФ вытекает, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается к участию в деле по ходатайству подсудимого не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом.

Судебная коллегия находит, что судом нарушены конституционные права подсудимых, и в частности положения ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, согласно которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Одним из способов защиты от предъявленного обвинения, который прямо закреплен в ч. 2 ст. 49 УПК РФ, является участие в судебном заседании в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, допущенного к участию в деле по его ходатайству.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 11 июля 2006 г. № 268-О, отказ суда в предоставлении обвиняемому возможности воспользоваться закрепленным в ч. 2 ст. 49 УПК РФ способом защиты свидетельствует об ограничении гарантируемого ч. 2 ст. 45 Конституции РФ права и может иметь место лишь при наличии существенных к тому оснований, в том числе предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, исключающих участие защитника в производстве по уголовному делу.

Наделение суда правомочием решать вопрос о допуске в качестве защитников иных, помимо адвокатов, лиц, избранных самим обвиняемым, как вытекает из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, обусловлено тем, что в стадии судебного производства именно суд обеспечивает условия для реализации сторонами своих прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), и на него возложена обязанность обеспечивать обвиняемому возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

При этом по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ч. 2 ст. 49 УПК РФ норма не предполагает право суда произвольно - без учета других норм УПК РФ, в частности ч. 1 ст. 50 УПК РФ, предоставляющей обвиняемому право пригласить для участия в уголовном деле нескольких защитников, отклонять соответствующее ходатайство обвиняемого.

Данная норма лишь предполагает обязанность суда решать этот вопрос, руководствуясь требованием ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Однако во всех случаях принятое по ходатайству о допуске близких родственников или иных лиц к участию в деле в качестве защитника решение должно соответствовать ч. 4 ст. 7 УПК РФ и отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Решения, принятые председательствующим судьей по ходатайствам осужденных Давлетшина и Климанцова о допуске в качестве защитников Е [] и Г [] не отвечают этим требованиям закона, а ссылка суда на недопустимость участия названных лиц в судебном заседании на том лишь основании, что в деле участвует профессиональный адвокат, противоречит ч. 2 ст. 49 УПК РФ, которая содержит прямое указание на то, что эти лица могут быть допущены к участию в деле наряду с адвокатом.

При таких обстоятельствах доводы осужденных и их адвокатов о том, что при разбирательстве уголовного дела судом нарушено право на защиту осужденных, Судебная коллегия находит обоснованными.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела с нарушением права осужденного пользоваться помощью защитника является основанием отмены судебного решения.

С учетом требований данной нормы постановленный в отношении Давлетшина и Климанцова приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Другие доводы осужденных и их адвокатов, содержащиеся в кассационных жалобах, подлежат проверке при новом рассмотрении уголовного дела.

Принимая решение об отмене обвинительного приговора, Судебная коллегия вместе с тем не находит оснований для изменения либо отмены меры пресечения, избранной в отношении Климанцова и Давлетшина, которые обвиняются в совершении особо тяжких преступлений и могут скрыться от суда, воспрепятствовав тем самым разрешению дела в разумные сроки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 16 марта 2012 г. в отношении **Климанцова М.В.** и **Давлетшина Д.В.** отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Климанцова М.В. и Давлетшина Д.В. продлить на 3 месяца, то есть до 7 сентября 2012 г.

Председательствующий

Судьи