ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АПГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 мая 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**
при секретаре А.В. Аверине

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сметанина Э[redacted] А[redacted] о признании противоречащим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующим со дня принятия решения исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов от 24 декабря 1986 года № 345 «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры» в части внесения в Приложение № 3 «Список памятников истории и культуры Красноярского края, подлежащих государственной охране как памятники местного значения» памятника архитектуры «Речной вокзал» по апелляционной жалобе Сметанина Э.А. на решение Красноярского краевого суда от 10 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения заявителя Э.А. Сметанина, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Исполнительным комитетом Красноярского краевого Совета народных депутатов 24 декабря 1986 года принято решение № 345 «О неотложных мерах по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры».

Сметанин Э.А. обратился в Красноярский краевой суд с заявлением об оспаривании названного решения в части внесения в дополнительные списки памятников истории, архитектуры, искусства, археологии объекта «Речной вокзал», расположенного в г. Красноярске по адресу: ул. Дубровинского, 1, ссылаясь на то, что оспариваемое решение принято в нарушение пункта 12 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203, поскольку вышеназванный объект включен в дополнительный список памятников без проведения государственной экспертизы исторической и культурной ценности здания, то есть, не установлены историческая, художественная и культурная ценность объекта.

Указанным решением нарушены права и законные интересы заявителя, поскольку 2 ноября 2009 г. органами следствия ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 35, частью 3 статьи 33, частью 1 статьи 243 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно пособничества в повреждении памятника истории и культуры – здания «Речной вокзал», расположенного по ул. Дубровинского, 1 г. Красноярска, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

В судебном заседании Сметанин Э.А. заявленные требования поддержал.

Правительство Красноярского края, Министерство культуры Красноярского края просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Красноярского краевого суда от 10 февраля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказать.

В апелляционной жалобе Сметанин Э.А. просит указанное решение суда отменить в части отказа прокурору в удовлетворении заявленных требований.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 3 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного

искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Одним из видов объектов культурного наследия в соответствии с настоящим Федеральным законом являются памятники - отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, построенные для богослужений); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства.

Оспариваемым в настоящем деле решением исполнительного комитета Красноярского краевого Совета народных депутатов утверждены дополнительные списки памятников истории, архитектуры, искусства, археологии, согласованные с Министерством культуры РСФСР, подлежащих государственной охране в качестве памятников местного значения, согласно приложению № 3.

В разделе II «Памятники архитектуры» приложения № 3 к Решению «Список памятников истории и культуры Красноярского края, подлежащих государственной охране как памятники местного значения» под пунктом 53 указан памятник г. Красноярска с названием «Речной вокзал» датировка «1950-е гг.» местонахождение «Набережная», который оспаривается заявителем.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение принято исполнительным Комитетом Красноярского краевого Совета народных депутатов в соответствии с предоставленными им законом полномочиями и противоречий положениям законодательства, действующего на время принятия оспариваемого решения, судом не установлено.

Так, на время принятия оспариваемого Решения действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры», статья 8 которого предусматривала, что Советы Министров автономных республик, исполнительные комитеты краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов, районных, городских, районных в городах, поселковых и сельских Советов народных депутатов в пределах прав, предоставленных законом, обеспечивают охрану, использование, выявление, учет, реставрацию и пропаганду памятников истории и культуры, находящихся на территории автономной республики

или на территории соответствующего Совета, обеспечивают соблюдение законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры.

Статьей 18 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» устанавливалось, что отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения производится Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Таким образом, оспариваемое Решение принято Исполнительным комитетом Красноярского краевого Совета народных депутатов в пределах его компетенции, установленной статьей 18 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

Судом установлено, что на памятник архитектуры «Речной вокзал» в 1989 г. составлена первичная учетная документация, включающая учетную карточку и паспорт, что соответствует требованиям Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203.

Анализируя соответствие оспариваемых в настоящем деле норм требованиям пункта 12 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203,суд правильно исходил из того, что оспариваемыми положениями Решения (пункт 16) утвержден дополнительный список памятников истории, архитектуры, искусства, археологии (приложение № 3 к Решению), а не список вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность (приложение № 5 к Решению согласно пункту 17 Решения). Требования п. 12 Инструкции о проведении экспертизы относятся к вновь выявляемым объектам, к которым «Речной вокзал» не относится.

При данных обстоятельствах дела оснований для признания оспариваемых норм противоречащими федеральному законодательству и недействующими не имеется.

Доводы жалобы были предметом исследования в суде и не нашли подтверждения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Красноярского краевого суда от 10 февраля 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Сметанина Э.А. – без удовлетворения.

[redacted]