



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-012-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кусова С.Э. и Шаца И.Ф., адвоката Данилиной О.В. на приговор Томского областного суда от 12 марта 2012 года, по которому

КУСОВ С.Э.

ранее не судимый, -

осужден: ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Ф.З. от 7 марта 2011 года) к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ШАЦ И.Ф.

ранее не судимый, - осужден:

По ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Ф.З. от 27 декабря 2009 года) к 8 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания Шацу назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

Постановлено о взыскании с Шаца И.Ф. сумм в счет возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Кусова С.Э. и Шаца И.Ф., адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Анпилоговой Р.Н., выслушав возражение прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Кусов осужден за разбойное нападение на М [REDACTED] совершенное по предварительному сговору группой лиц с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Шац осужден за разбой, с причинением тяжкого вреда здоровью М [REDACTED] а также за убийство М [REDACTED] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 7-го на 8-е апреля 2011 года на территории газозаправочной станции [REDACTED] северо-западнее села [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Кусов признал вину частично, Шац вину не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Кусов С.Э. не согласен с назначенным ему наказанием. Он не был инициатором совершенного преступления, умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему не имел, добровольно явился с повинной, возместил причиненный ущерб, страдает серьезным заболеванием. Просит назначить ему условное наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Адвокат Данилина О.В. в защиту Кусова С.Э. с приговором не согласна, поскольку Кусову определено чрезмерно суровое наказание, без учета всех обстоятельств дела. Кусов не принимал непосредственного участия в причинении потерпевшему телесных повреждений, никаких предметов для нанесения повреждений Шацу не передавал. Кусов возместил материальный ущерб, имеет заболевание [REDACTED] [REDACTED] отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют, Кусов к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется. Просит снизить Кусову наказание и применить ст. 73 УК РФ.

Осужденный Шац И.Ф. в основной и дополнительной кассационных жалобах указывает, что он не согласен с приговором в той части, что суд неправильно квалифицировал его действия по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, поскольку такие же действия Кусова, совершенные в группе с ним, квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ, Он не хотел лишать М [REDACTED] жизни и не предполагал, что причиненные им потерпевшему телесные повреждения повлекут за собой смерть. Он признает вину в разбое, считает, что не установлен его умысел на убийство. Наказание, назначенное ему, чрезмерно суровое, не учтено, что он инвалид 3-й группы, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Просит применить положения ст. 62 ч. 1 УК РФ в связи с явкой с повинной, уменьшить размер компенсации вреда до разумных пределов.

Потерпевшая М [REDACTED] гособвинитель Князькова Е.В. в возражении на жалобы просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных Кусова и Шаца в содеянном материалами дела доказана.

На предварительном следствии Кусов и Шац, по существу, признали себя виновными, и давали подробные показания об обстоятельствах происшедшего.

При этом Кусов и Шац указывали друг на друга, как на инициаторов разбойного нападения.

Шац И.Ф. утверждал, что они с Кусовым не планировали нападение на заправочную станцию, эта мысль у них возникла случайно в ходе поездки в д. [REDACTED], куда Кусов повез Шаца по его просьбе.

В первоначальных показаниях на следствии Кусов пояснял о предварительной договоренности и подготовке к разбойному нападению. В судебном заседании Кусов дал иные показания, аналогичные показаниям осужденного Шаца.

Из показаний осужденного Шаца усматривается, что они вдвоем напали на работника заправочной станции М [] затащили его в помещение операторской. Он подверг избиению М [] Кусов стоял рядом.

В ходе следствия и Шац, и Кусов признавали, что они договорились нанести потерпевшему удары по голове, чтобы тот потерял сознание.

Судом всесторонне и полно исследованы показания осужденных на следствии, и дана им правильная оценка. Роль и степень участия Кусова и Шаца в содеянном также установлены на основе совокупности доказательств.

Вывод суда о причинении смерти М [] действиями Шаца материалами дела доказана.

Доводы осужденного Шаца о возможности убийства потерпевшего другими лицами, - несостоятельны.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы о причине смерти М [] усматривается, что после получения телесных повреждений М [] не мог передвигаться и, следовательно, ему никто не мог причинить повреждения, кроме Шаца, который покинул помещение операторской вместе с Кусовым, нанеся до этого М [] множественные удары деревянной битой по голове и телу; совместно они занесли М [] в служебное помещение газозаправочной станции, а Кусов забрал из ящика денежные средства в сумме [] рублей [] коп., принадлежавшие ООО [] Скрывшись с места преступления, похищенные деньги разделили.

В судебном заседании Кусов и Шац в части совершения разбойного нападения на М [] вину признали.

Вина осужденного Кусова и Шаца доказана также протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшей М [], представителя потерпевшего ООО [] М [], свидетелей С [], Т [], С [], С [], Г [], Ш [], К []

Действия осужденных судом обоснованно конкретизированы.

Разбойное нападение на М [] было совершено путем нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением бейсбольной биты, используемой в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору.

Шац И.Ф. применил насилие, Кусов С.Э. изъял имущество.

Действия Кусова правильно квалифицированы по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Что же касается квалификации действий Шаца, то суд правильно указал в приговоре, что, реализуя умысел на совершение разбойного нападения группой лиц, Шац допустил эксцесс исполнителя в части дальнейшего нанесения потерпевшему ударов и тяжести причиненного М [] вреда здоровью, и поэтому его действия судом квалифицированы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Действия Шаца в части причинения смерти М [] правильно квалифицированы судом по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку вина Шаца в умышленном убийстве М [] сопряженном с разбоем, доказана, а доводы Шаца о неосторожном убийстве являются необоснованными и опровергаются выводами экспертизы о характере причиненных М [] телесных повреждений и орудий убийства.

Оснований для отмены приговора не имеется, нет оснований и для переквалификации действий осужденных.

При назначении Кусову и Шацу наказания судом, как это видно из приговора, учтены степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также данные о личности осужденных.

Все смягчающие наказание обстоятельства, на которые ссылаются в кассационных жалобах осужденные и адвокат, судом учтены.

При назначении Кусову наказания по ст. 162 ч. 2 УК РФ и Шацу по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ суд применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Наказание, назначенное судом осужденным Кусову и Шацу за содеянное не является чрезмерно суровым.

Оснований для его снижения, применения ст. 73 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с законом.

Оснований для снижения размера взысканных сумм в счет возмещения морального вреда не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 12 марта 2012 года в отношении КУСОВА С. [REDACTED] Э. [REDACTED] и ШАЦА И. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Кусова С.Э., Шаца И.Ф., и адвоката Данилиной О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи