ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «17» мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гулевич Е.Н. и кассационное представление государственного обвинителя Кадочниковой Е.С. на приговор Кемеровского областного суда от 29 февраля 2012 года, по которому

СЕРГЕЕВ *А[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый:*

12.10.2004 г. приговором Кемеровского гарнизонного военного суда по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождённого условно-досрочно 23.03.2006г.;

12.09.2007 г. мировым судьей Заводского района г. Кемерово по ст.116 ч.1, 119, 69 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года;

осуждён:
по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 19 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года со следующими ограничениями:

не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 4 раза в месяц для регистрации;

по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ сроком на 3 года с ограничением свободы сроком на 10 месяцев со следующими ограничениями:

не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 2 раза в месяц для регистрации;

по ст. 158 ч. 1 УК РФ сроком на 10 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Сергееву А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с ограничением свободы сроком на 2 года 6 месяцев со следующими ограничениями: не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 4 раза в месяц для регистрации.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение Сергеева А.В. приговором мирового судьи Заводского района г. Кемерово от 12.09.2007 г. отменено.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному настоящим приговором, полностью присоединена не отбытая часть наказания по приговору мирового судьи Заводского района г. Кемерово от 12.09.2007 г., и окончательно к отбытию назначено Сергееву А.В. 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года 6 месяцев со следующими ограничениями: не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 4 раза в месяц для регистрации.

Постановлено:

взыскать с Сергеева А.В. в пользу С[redacted] в возмещение материального ущерба [redacted] рублей;

взыскать с Сергеева А.В. в возмещение процессуальных издержек в доход государства [redacted] рублей [redacted] копеек.

Признать за гражданскими истцами С[redacted] и М[redacted] право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения которого передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Сергеева по доводам представления и жалобы, выступление адвоката Шинелевой Т.Н. по доводам представления и жалобы, выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей представление и возражавшей против доводов жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сергеев признан виновным в умышленном причинении смерти из личных неприязненных отношений С[redacted] Д[redacted] Д[redacted] а также в тайном хищении чужого имущества Д[redacted] с причинением ей значительного ущерба, и тайном хищении имущества Д[redacted]

В кассационном представлении государственный обвинитель приговор считает незаконным и подлежащим отмене в связи несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, повлекшим несправедливость приговора, вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Государственный обвинитель указывает, что в нарушение п. 1 ст.307 УПК РФ при описании преступных деяний, совершённых 2 июля 2010 года и 6 августа 2010 года по факту тайного хищения имущества, принадлежащего Д[redacted] и Д[redacted] суд не указал время, место совершения преступления, форму вины, цель деяния, а по факту хищения имущества Д[redacted] судом в приговоре также не указано последствие деяния. Выводы суда о причинении действиями осуждённого Д[redacted] и С[redacted] телесных повреждений, а именно локально-конструктивных переломов, не подтверждаются доказательствами исследованными в судебном заседании, поскольку заключениями судебно-медицинских экспертиз по трупу Д[redacted] и С[redacted] установлены иные повреждения - локально-конструкционные фрагментарные переломы костей черепа С[redacted] и локально-конструкционный перелом правой теменной кости Д[redacted].

Сергеев А.В осуждён по п «в» ч.2 ст.158 УК РФ, санкция которой предусматривает альтернативное применение ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания .Судом не учтено, что при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре должны быть указаны основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона суд в приговоре не обосновал назначение Сергееву А.В по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы, хотя оно является альтернативным. Сергееву А.В назначено наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы. При сложении наказаний суд руководствовался ст.69 ч.3 УК РФ, тогда как порядок сложения дополнительных видов наказаний, при совокупности преступлений, установлен ч.4 ст.69 УК РФ.Согласно ч.4 ст.69 УК РФ окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.В соответствии с ч.2 ст.53 УК РФ ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания назначается на срок от 6 месяцев до 2 лет.
В нарушение указанных требований закона суд по совокупности преступлений, а затем и приговоров, назначил Сергееву А.В в качестве дополнительного вида наказания ограничение свободы на срок 2 года 6 месяцев, превысив пределы. установленные ч.4 ст.69 УК РФ.С учетом указанных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, государственный обвинитель просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Гулевич Е.Н. в защтту осуждённого Сергеева А.В. в кассационной жалобе приговор просит отменить, направить дело на новое рассмотрение. Считает, что действия Сергеева А.В неправильно квалифицированы по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, поскольку доказательств направленности умысла осуждённого на совершение убийств не имеется и его действия необходимо квалифицировать по ст.111 ч.4 УК РФ. Также при установлении фактических обстоятельств и мотивов убийства С судом не учтена длительная психотравмирующая ситуация, в которой находился осуждённый, проживая со своей матерью - потерпевшей С, также не учтено неправомерное поведение Д и Д. Кроме этого, адвокат указывает, что Сергееву А.В назначено несправедливо суровое наказание. При назначении наказания судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства , по ст. 158 ч.2 УК РФ необоснованно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, а также необоснованно полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 сентября 2007 года.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Вывод суда о доказанности вины Сергеева в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью приведенных в приговоре

доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст. 17,88 УПК РФ: показаниями самого осужденного о фактических обстоятельствах при которых он убил мать, а также Д[redacted] и Д[redacted] и завладел имуществом последних, протоколами осмотра места происшествия, выводами проведенных по делу экспертных исследований,в том числе о причинах смерти потерпевших ,показаниями свидетелей С[redacted], Ш[redacted], Дв[redacted], С[redacted] М[redacted], П[redacted] и других.

Доводы жалобы адвоката о неправильной квалификации действий Сергеева А.В по ст.105 ч.2 п.«а» УК РФ неубедительны.

Выводы суда о том, что Сергеев действовал с умыслом на убийство в отношении всех потерпевших мотивированы и сделаны с учетом характера действий Сергеева, способа и орудия преступления, количества, характера и локализации телесных повреждений, причинённых потерпевшим.

Юридическая оценка действий осужденного является правильной и оснований для переквалификации его действий на ч.4 ст.111 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Судом исследованы и мотивированно отвергнуты доводы о наличии длительной психотравмирующей ситуации в семье С[redacted] на что имеется ссылка в жалобе, а также о неправомерном поведении Д[redacted] и оснований не согласиться с мотивированными суждениями суда в этой части не имеется.

Согласно выводам экспертов у Сергеева А.В имеется [redacted], однако данная особенность не лишает Сергеева возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, признаков временного болезненного расстройства душевной деятельности не обнаруживал и в применении мер медицинского характера не нуждается. Аномалий психо и соматосексуального развития, которые бы могли оказать влияние на поведение Сергеева в момент совершения правонарушений у него также не обнаружено. Оснований не доверять выводам экспертов, не имеется.

При назначении Сергееву А.В наказания учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.Конкретные обстоятельства преступлений, на которые имеется ссылка в приговоре, не признаны обстоятельствами, отягчающими наказание. Также судом учтены смягчающие наказание обстоятельства, а именно, наличие явок с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, полное признание вины, молодой возраст Сергеева А.В, его положительные характеристики, состояние здоровья

Доводы жалобы о чрезмерной суровости назначенного наказания по ст.158 ч.2 УК РФ несостоятельны, т.к. судом назначено наказание с учётом требований ч.2 ст.68 УК РФ . и наличия в действиях Сергеева опасного рецидива преступлений . Наказание в виде лишения свободы соразмерно содеянному и не является чрезмерно суровым.

Оснований для изменения категории преступлений суд обосновано не усмотрел.

При назначении наказания по совокупности приговоров судом обоснованно полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 сентября 2007 года, что не противоречит требованиям ст.70 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности приговоров.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в представлении.

Вопреки утверждению в представлении, в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ место и время совершения краж, указано (л.2 приговора) при описании преступных деяний.

Оснований для описания каких-либо наступивших последствий по краже у Д[redacted] не имелось, т.к. причинение значительного ущерба ,либо иных квалифицирующих признаков по данному преступлению Сергееву не вменялось.

Ссылка на неточное указание в приговоре характера переломов, причиненных потерпевшим не ставит под сомнение по существу выводы суда о виновности Сергеева и может быть уточнено в порядке ст.396-397 УПК РФ.

Как правильно указано в представлении, суд не мотивировал необходимость назначения Сергееву ограничения свободы по ст.158 УК РФ, согласно санкции которой оно является альтернативным, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора и соответственно подлежит изменению и наказание по совокупности приговоров и преступлений в части дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 29 февраля 2012 года в отношении Сергеева А[redacted] В[redacted] изменить: исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.»а»,158 ч.1,158 ч.2 п.»в» УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Сергееву А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с ограничением свободы сроком на 2 года со следующими ограничениями: не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в

виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 4 раза в месяц для регистрации.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности наказаия по настоящему приговору и по приговору мирового судьи Заводского района г. Кемерово от 12.09.2007 г.,окончательно назначить Сергееву А.В. 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года со следующими ограничениями: не изменять места жительства и работы, не выезжать за пределы г. [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, обязать являться в специализированный орган, осуществляющий надзор, 4 раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]