ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Д12-8

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 июня 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ШУРЫГИНА А.П.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., ИВАНОВА Г.П.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 июня 2012 года надзорные жалобы осужденного Фирсова А.Е. и адвоката Еремина С.Н., действующего в интересах осужденного, о пересмотре приговора Каменского городского суда Алтайского края от 15 июля 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 23 сентября 2010 года и постановления президиума Алтайского краевого суда от 27 сентября 2011 года, которым

ФИРСОВ А Е

ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

Постановлено взыскать с Фирсова А.Е. в пользу Т рублей в счет компенсации морального вреда и рублей копеек в счет возмещения имущественного вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 23 сентября 2010 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что наказание в виде реального лишения свободы назначается Фирсову А.Е. в целях предупреждения совершения им новых преступлений. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 27 сентября 2011 года приговор и кассационное определение изменены:

из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка как на доказательства: рапорт начальника ГИБДД, протокол проверки показаний свидетеля П и протокол следственного эксперимента;

наказание, назначенное Фирсову А.Е., смягчено до 2 лет лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством на 3 года. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении состоявшихся по делу судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Фирсов А.Е. признан виновным в том, что 15 октября 2005 года около 06.10 часов в темное время суток и условиях густого тумана, Фирсов, управляя автомобилем марки с государственным регистрационным знаком двигаясь со скоростью около 50-55 км/ч на 44 километре автомобильной дороги края в направлении движения в сторону села , в нарушение требований п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми должен был вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, обеспечивающей водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил; при

возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, проявляя преступную небрежность, в условиях темного времени суток и густого тумана, который значительно ухудшал видимость в направлении движения, самонадеянно рассчитывал на предотвращение возможных опасных последний, увидев на проезжей части лежащего Т на расстоянии, которое заведомо лишало его возможности предотвратить наезд путем торможения, допустил наезд на последнего колесами автомобиля, причинив Т телесные повреждения в виде двухсторонних переломов и отрывов хрящевых частей ребер с буллезной эмфиземой и разрывами ткани легких, разрывов печени и селезенки, полного разрыва шейного отдела позвоночника на уровне 5-6 позвонков с размятием спинного мозга, двойного перелома нижней челюсти.

Смерть Т наступила на месте происшествия от полученной им в результате наезда автомобиля под управлением Фирсова А.Е. тупой сочетанной травмы головы, шеи, грудной клетки, живота, таза, приведшей к обильной кровопотере.

В надзорной жалобе адвокат Еремин С.Н. оспаривает обоснованность осуждения Фирсова А.Е.; ссылается на нарушения норм уголовно-процессуального закона; указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса и виновности или невиновности осужденного, приговор основан на предположениях, судом при рассмотрении уголовного дела проигнорированы представленные и изученные доказательства.

Далее адвокат утверждает, что Фирсов А.Е. на автомобиле не мог переехать тело Т в области шеи и причинить ему телесные повреждения повлекшие смерть в виде тупой сочетанной травмы шеи и груди с повреждением шейного отдела позвоночника с размятием спинного мозга, множественными переломами костей грудной клетки, повреждениями легких и сердца, сопровождавшаяся острой массивной кровопотерей, так как переехал тело Т в области таза и причинил ему телесные повреждения в виде кровоизлияний в мягкие ткани поясничной и ягодичной областей, отслойки мягких тканей левой ягодичной области с образованием кармана, которые причиной смерти потерпевшего Т не являются.

Исходя из этого, адвокат Еремин С.Н. просит отменить приговор, кассационное определение и постановление президиума и оправдать Фирсова А.Е. за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный Фирсов А.Е. в надзорной жалобе, также оспаривает обоснованность осуждения; ссылается на нарушения норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судом при рассмотрении уголовного дела; утверждает, что он совершил наезд на лежащего на проезжей части Т[redacted] который ранее был сбит другим лицом, однако суд не посчитал нужным устанавливать лицо, которое сбило Т[redacted] и не проверил версию о том, что тяжкие телесные повреждения были причинены именно автомобилем, которым управляло другое лицо.

При этом осужденный Фирсов А.Е. указывает, что к травмам у Т[redacted] в области шеи, головы, грудной клетки, живота и таза он не имеет отношения, поскольку при ширине колеса на автомашине [redacted] - 215 мм, причинить значительные по ширине телесные повреждения в столь удаленных друг от друга местах, таких как область шеи и область таза на теле Т[redacted] технически невозможно; полагает, что приговор основан на противоречиях.

С учетом изложенного осужденный Фирсов А.Е. просит приговор, кассационное определение и постановление президиума отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений в отношении Фирсова А.Е.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Как усматривается из материалов дела и правильно указано в надзорных жалобах, председательствующим судьей эти требования закона, при рассмотрении настоящего уголовного дела не выполнены в полной мере.

Кроме того, в обжалуемых судебных решениях, суд необоснованно не дал никакой оценки и полностью проигнорировал представленные и изученные в суде доказательства, а именно:

- заключение комплексной медико-автотехнической экспертизы № 60-ДОП/2007 (дополнительная экспертиза по материалам дела) от 12 марта 2007 года;
- заключение дополнительной комплексной медико-автотехнической экспертизы № 129-ДОП/2008;
- заключение комплексной медико-автотехнической экспертизы № 238/2006;
- заключение эксперта № 1865 от 20 декабря 2005 года;
- заключение автотехнической экспертизы № 17220;
- заключение повторной автотехнической экспертизы № 2476;

- постановление от 5 декабря 2007 года о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении неустановленного лица, управлявшего неустановленным автомобилем, в действиях которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ;
- постановление от 13 декабря 2007 года о возбуждении уголовного дела № [redacted] по ч. 2 ст. 264 УК РФ по факту наезда неустановленным автомобилем под управлением неустановленного лица на потерпевшего Т[redacted] [redacted] в результате чего наступила смерть последнего;
- постановление от 13 декабря 2008 года о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № [redacted] в связи с не установлением лица, совершившего данное преступление.

В суде были исследованы и отвергнуты показания специалиста М[redacted] однако отвергая показания данного специалиста, суд не привел их содержание в приговоре и не указал, какие именно из его показаний он отвергает, кроме того, вопреки положениям п. 2 ст. 307 УПК РФ, судом в приговоре не отражено, что на следствии и в суде были исследованы показания свидетеля Т[redacted]

Вместе с тем, как указывают авторы жалоб, суд основывает свой приговор на заключении экспертизы № 260/09 от 25 января 2010 года, проведенной комиссией экспертов Российского центра судебно-медицинской экспертизы Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию г. Москвы, однако не дает данному заключению полной оценки, а именно той его части, в которой говорится о том, что на четвертом этапе произошел переезд тела Т в двух местах: через грудь, голову и шею в положении тела - лежа на спине слева-направо и двойной переезд (с поворотом тела) через поясничную область и таз. Переезд одного колеса происходил в положении тела на животе справа-налево, второй переезд происходил в положении тела на спине.

Наличие следов, обнаруженных при осмотре автомобиля , а именно обтирание в нижней части бампера слева, между задней дверью и крылом, согласно данной экспертизе, свидетельствует о возможности участия автомобиля Фирсова А.Е. на четвертом этапе травмирования Т

Все повреждения причинены прижизненно и незадолго до наступления смерти, либо в ближайшее время после ее наступления.

Вместе с тем, согласно данной экспертизе, достоверно установить прижизненный характер и давность повреждений возможно только в ходе проведения гистологического (микроскопического) исследования. Отсутствие результатов гистологического исследования на давность повреждений не позволяет установить последовательность причинения всех повреждений, обнаруженных у Т в результате автомобильной травмы.

Переезд тела Т согласно данной экспертизе через таз происходил со стороны спины в направлении справа налево и со стороны живота – слева направо. Данный механизм травмирования свидетельствует о возможности переезда передним и задним колесами автомобиля с поворотом тела под днищем автомобиля.

Таким образом, в заключении экспертов, взятым судом за основу, указано, что автомобиль Фирсова А.Е. возможно участвовал в переезде тела Т через таз со стороны спины в направлении справа налево и со стороны живота – слева направо.

Но, согласно тому же заключению экспертов, причиной смерти Т[redacted] явилась тупая сочетанная травма шеи и груди с повреждением шейного отдела позвоночника с «размятием» спинного мозга, множественными переломами костей грудной клетки, повреждениями легких и сердца, сопровождавшаяся острой массивной кровопотерей, то есть от телесных повреждений, которые могли возникнуть только от переезда через грудь, голову и шею в положении тела – лежа на спине слева – направо.

Однако эти противоречия судом не только не выяснены, но им даже не дана оценка.

Свои выводы о невиновности Фирсова А.Е. в совершении преступления, авторы жалоб основывают на следующем.

Так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 483 от 18 декабря 2005 года, все обнаруженные у Т[redacted] повреждения причинены прижизненно в короткий промежуток времени. Данные повреждения могли образоваться от переезда колесами одной стороны легкового автомобиля через верхнюю часть грудной клетки, область таза и левое плечо в положении потерпевшего лежа на спине в косо-продольном направлении справа налево. Также согласно заключению данной экспертизы нельзя исключить вероятность и первоначального положения потерпевшего сидя на корточках при условии первичного удара выступающими частями движущегося легкового автомобиля в область таза и левой ноги с последующим переездом колесами.

Но согласно заключению эксперта № 13306 от 3 октября 2006 года на автомобиле [redacted] каких-либо следов контакта, в виде повреждений образовавшихся в результате наезда на пешехода не обнаружено. При условии нахождения пешехода в вертикальном положении различные телесные повреждения в виде переломов костей таза и других костей не могли возникнуть от контактирования с автомобилем [redacted]. Если контакт между пешеходом и автомобилем [redacted] был, то пешеход мог находиться в каком-либо положении, верхняя часть которого не могла находиться выше переднего бампера автомобиля.

Каких-либо следов контакта в виде повреждений характерных для столкновения с пешеходом на автомобиле [redacted], не установлено и при проведении комплексной медико-автотехнической экспертизы № 238/2006 от 17 ноября 2006 года (п.1).

Согласно заключению указанной медико-автотехнической экспертизы на теле потерпевшего обнаружены следующие телесные повреждения – оскольчатый перелом крыла подвздошной кости слева, кровоподтек на наружной поверхности левого плеча, ушиблено-рванные раны левых лобно-теменной и заушной областей, участки осаднения головы, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку, учитывая их локализацию и характер, образовались первично, в результате ДТП от удара автомобилем в момент контакта с которым Т находился в вертикальном положении и был обращен к нему левой заднебоковой поверхностью тела. Вид и расположение этих повреждений характерны для удара выступающими частями транспортного средства имеющего вагонную компоновку. В дальнейшем имело место отбрасывание тела потерпевшего и падение с ударом о дорожное покрытие. Данные телесные повреждения не могли возникнуть от столкновения автомобиля с пешеходом. Указанные телесные повреждения (п. 2) в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Имеющиеся у Т переломы и отрывы хрящевых частей ребер с буллезной эмфиземой и разрывами ткани легких, повреждения органов живота, шеи, двойной перелом нижней челюсти, свидетельствуют о переезде колесами транспортного средства через грудную клетку, живот с захватом нижней челюсти и шеи. Данные телесные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В момент переезда потерпевший находился в горизонтальном положении, на задней поверхности тела. По имеющимся данным судить о том, однократным или неоднократным был переезд через тело Т колесами одного или нескольких транспортных средств не представляется возможным. Указанные телесные повреждения (п. 3) в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Все обнаруженные у Т телесные повреждения прижизненные, причинены в короткий промежуток времени, в последовательности указанной выше (п. 5). Смерть Т наступила от тупой сочетанной травмы головы, шеи, туловища и конечностей.

К аналогичным выводам эксперты пришли при проведении комплексной медико-автотехнической экспертизы № 60-ДОП/2007 и дополнительной комплексной медико-автотехнической экспертизы № 129-ДОП/2008.

Кроме того, в материалах дела имеется постановление от 5 декабря 2007 года о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении неустановленного лица, управлявшего неустановленным автомобилем, и в действиях которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ.

Однако, возможность причинения Т телесных повреждений в виде двухсторонних переломов и отрывов хрящевых частей ребер с буллезной эмфиземой и разрывами ткани легких, разрывов печени и селезенки, полного разрыва шейного отдела позвоночника на уровне 5-6 позвонков с размятием спинного мозга, двойного перелома нижней челюсти, в результате удара выступающими частями транспортного средства имеющего вагонную компоновку с дальнейшим отбрасыванием тела потерпевшего и падением с ударом о дорожное покрытие с последующим переездом колесами этого же транспортного средства, имеющего вагонную компоновку, исследована не была.

Согласно заключению комплексной медико-автотехнической экспертизы № 238 учитывая наличие потертостей на автомобиле , экспертная комиссия не исключает того, что этот автомобиль переезжал через тело Т Но из-за отсутствия на автомобиле следов биологического происхождения, принадлежащих потерпевшему и специфических следов данного транспортного средства на теле и одежде потерпевшего, категорично утверждать о факте переезда именно этим автомобилем нельзя.

Между тем, вопрос о том, могли ли телесные повреждения у Т в виде двухсторонних переломов и отрывов хрящевых частей ребер с буллезной эмфиземой и разрывами ткани легких, разрывов печени и селезенки, полного разрыва шейного отдела позвоночника на уровне 5-6 позвонков с размятием спинного мозга, двойного перелома нижней челюсти, образоваться в результате переезда его автомобилем при прямолинейном направлении движения автомобиля или при резком изменении направления движения от прямолинейного с резким поворотом слева-направо, учитывая отсутствие телесных повреждений у потерпевшего в виде переломов костей ног, выяснен не был.

Авторы жалоб полагают, что все свои выводы о виновности Фирсова А.Е., суд необоснованно основывает только на заключении эксперта Т[redacted] № 483 от 18 декабря 2005 года и показаниях этого же эксперта, который допускает невнимательность – путает – где лево, а где право, при даче заключения, о чем становится известно только в судебном заседании после того, как сторона защиты указала ему на несоответствие его выводов исследовательской части его же заключения.

Судебная коллегия, также находит, что суд необоснованно отдает предпочтение показаниям эксперта Т[redacted] и данному им заключению, не обосновывая, почему он берет их за основу и не принимает в качестве доказательств заключения комплексной медико-автотехнической экспертизы № 238/2006 от 17 ноября 2006 года, комплексной медико-автотехнической экспертизы № 60-ДОП/2007 от 12 марта 2007 года и дополнительной комплексной медико-автотехнической экспертизы № 129-ДОП/2008, которые противоречат заключению эксперта Т[redacted] и его показаниям.

Учитывая приведенные доводы жалоб, Судебная коллегия считает, что исключение президиумом Алтайского краевого суда из описательно-мотивировочной части приговора ссылки как на доказательства:

рапорт начальника ГИБДД, протокол проверки показаний свидетеля П[redacted] и протокол следственного эксперимента, и оставление в тоже время приговора в остальной части без изменения, противоречит требованиям закона.

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

С учетом указанных обстоятельств, приговор и последующие судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона и с учетом установленных обстоятельств принять решение по делу в предусмотренном законом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

надзорные жалобы осужденного Фирсова А.Е. и адвоката Еремина С.Н. удовлетворить.

Приговор Каменского городского суда Алтайского края от 15 июля 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 23 сентября 2010 года и постановление президиума Алтайского краевого суда от 27 сентября 2011 года в отношении **Фирсова А Е** отменить и передать уголовное дело в тот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий

Судьи