



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-17

г. Москва

7 июня 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Собчук Н.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Воробьевой А.П.**, **Важенина М.А.**, адвокатов **Витязева М.А.**, **Ягубова А.В.** на приговор Курганского областного суда от 17 февраля 2012 года, по которому

ВАЖЕНИН М.А., [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

ВОРОБЬЕВА А.П., [redacted]
[redacted] несудимая,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи **Колышницына А.С.**, объяснения осужденной **Воробьевой А.П.**, адвокатов **Слободанюка И.А.**, **Баранова А.А.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Химченковой М.М.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Важенин и Воробьева осуждены за убийство потерпевшего М [REDACTED], совершенное группой лиц 1 января 2011 года в г. [REDACTED]

В судебном заседании Важенин вину признал частично, Воробьева вину не признала.

В кассационных жалобах:

осужденная Воробьева указывает, что приговор является необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; отсутствуют доказательства её причастности к убийству и её показания об этом не опровергнуты; свидетели Л [REDACTED] и К [REDACTED] подтвердили её показания; не учтено, что на её одежде не обнаружена кровь потерпевшего; необоснованно отвергнуты показания С [REDACTED] в судебном заседании; показания П [REDACTED] противоречивые, она (свидетель) и Важенин заинтересованы в исходе дела, и мотив для убийства потерпевшего был только у них. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Витязев также просит приговор в отношении Воробьевой отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что показания П [REDACTED], положенные в основу приговора, противоречивые; она и Важенин заинтересованы в исходе дела, т.к. у них имелся повод для убийства потерпевшего; оставлены без внимания показания Воробьевой и С [REDACTED] о непричастности осужденной к убийству и состояние Важенина во время происшествия; не установлены характер и степень участия Воробьевой в преступлении, не определены роли осужденных; обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ;

осужденный Важенин обращает внимание на то, что приговор является незаконным; в его основу положены первоначальные показания П [REDACTED] от которых она отказалась, пояснив, что дала она их под воздействие работников милиции; он не согласен с выводами суда о совершении им совместных и согласованных действий с Воробьевой; удар ножом потерпевшему он нанес в состоянии физиологического аффекта. Просит квалифицировать его действия по ст. 113 УК РФ;

адвокат Ягубов также просит переквалифицировать действия Важенина на ст. 113 УК РФ, отмечая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; осужденные удары потерпевшему наносили в разное время, отдельно друг от друга, что свидетельствует о возникновении у них самостоятельного умысла на причинение телесных повреждений; уста-

новлено, что Важенин нанес потерпевшему ножом только один удар в правую часть грудной клетки, и это повреждение не явилось причиной смерти М [REDACTED] к тому же осужденный находился в состоянии физиологического аффекта; наказание, назначенное Важенину, является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Виноградов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Важенина и Воробьевой подтверждается показаниями осужденных, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, свидетель П [REDACTED] показала непосредственно после происшествия, что она сообщила осужденным о том, что ранее была изнасилована М [REDACTED]. На этой почве, на кухне между потерпевшим и Важениным произошла ссора, в ходе которой осужденный ударил ножом в грудь М [REDACTED]. Затем в коридоре Воробьева нанесла несколько ударов ножом потерпевшему. Важенин оттолкнул осужденную и сам нанес удар ножом М [REDACTED].

Свидетелю были разъяснены права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, довод П [REDACTED] об оказании на неё воздействия работниками милиции судом проверен и обоснованно отвергнут с указанием мотивов принятого решения, к тому же она давала показания в присутствии понятых, что исключало возможность оказания на неё какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив показания П [REDACTED] в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания свидетеля подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, по заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила в результате колото-резанного ранения грудной клетки с повреждением сердца. Кроме этого на теле погибшего обнаружены множественные колото-резанные ранения грудной клетки, шеи, конечностей, головы.

Указанные телесные повреждения могли быть причинены двумя ножами.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде осужденных обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего.

Свидетель У [] показал, что П [] рассказала ему о нанесении Воробьевой ударов ножом потерпевшему, после которой удар М [] нанес Важенин.

Осужденный Важенин не отрицает, что нанес один удар ножом в грудь потерпевшему, после него Воробьева нанесла несколько ударов ножом М []

Осужденная Воробьева показала, что П [] рассказала её об изнасиловании её потерпевшим 3 – 4 года назад. Она также видела, как Важенин нанес несколько ударов ножом М [].

Вопреки доводам кассационных жалоб Воробьевой и адвоката Витязева, у суда не было оснований для того, чтобы сделать вывод об оговоре П [] и Важениным осужденной Воробьевой.

Свидетели Л [] и К [] показали, что когда они прибыли на место происшествия, осужденные говорили, что убийство совершили двое неизвестных, затем Воробьева сообщила, что убийство совершила она.

Показания свидетеля С [] (мать Воробьевой) о непричастности дочери к убийству были судом проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно отвергнуты.

Принимая во внимание, что Воробьева и Важенин нанесли потерпевшему удары ножами в места расположения жизненно важных органов, при этом осознавая действия друг друга, суд сделал верный вывод о том, что они имели умысел на убийство М [] и выступали в качестве соисполнителей преступления.

Мотив преступления установлен и указан в приговоре суда, также в приговоре описаны действия каждого из осужденных, направленные на лишение жизни потерпевшего.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Воробьеву и Важенина виновными в совершенном преступлении и правильно квалифицировал их действия.

Доводы кассационной жалобы осужденного Важенина о совершении им преступления в состоянии физиологического аффекта судом проверены и

были признаны несостоятельными, при этом в приговоре приведены заслуживающие внимания обстоятельства, подтверждающие этот вывод.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Обвинительное заключение по настоящему уголовному делу составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Наказание Воробьевой и Важенину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное Важенину наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе адвоката Ягубова, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 17 февраля 2012 года в отношении **Важенина М. [] А. []**, **Воробьевой А. [] П. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья