



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-В12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2012 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.,

судей Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г. на определение Центрального районного суда г.Тулы от 23 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 7 июля 2011 года по делу по заявлению Аббасовой Э.Б. об оспаривании решений администрации Тульской области и бездействия администрации МО рабочий поселок Первомайский в вопросе предоставления Аббасовой Э.Б. социального жилья.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя правительства Тульской области (правопреемник администрации Тульской области) Морозовой Е.В., возражавшей против доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аббасова Э.Б. обратилась в Центральный районный суд г.Тулы с заявлением в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ о признании незаконными решений администрации Тульской области и бездействия администрации МО рабочий поселок Первомайский в вопросе предоставления ей отдельной квартиры по договору социального найма, об обязанности администрации Тульской области предоставить ей отдельную квартиру по договору социального найма.

Впоследствии требования были уточнены: заявитель просила суд признать незаконным отказ администрации Тульской области в предоставлении ей жилья на основании статьи 1 (в части применения возрастного ценза в 23 года), абзаца второго пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», считать незаконными отказные письма администрации рабочего поселка Первомайский от 31 июля 2008 года № А-184/О, от 25 мая 2009 года № А-78/О, от 27 июля 2009 года № А-145/О, департамента жилищно-коммунального хозяйства Тульской области от 4 июня 2009 года № ТА-1062-О, администрации Тульской области от 19 октября 2010 года № А-9660, признать незаконным бездействие должностных лиц администрации рабочего поселка Первомайский в организации и порядке учета лиц со статусом детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выражающееся в неисполнении в отношении нее закона Тульской области от 12 ноября 2007 года № 902-ЗТО «О жилищном фонде Тульской области».

Определением Центрального районного суда г.Тулы от 23 мая 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 7 июля 2011 года, заявление Аббасовой Э.Б. оставлено без рассмотрения, заявителю разъяснено право обращения в суд в порядке искового производства.

Определением судьи Тульского областного суда от 4 октября 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г. на определение Центрального районного суда г.Тулы от 23 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 7 июля 2011 года для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В надзорной жалобе представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г. ставится вопрос о передаче ее для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2012 года дело по заявлению Аббасовой Э.Б. истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2012 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы надзорной жалобы заслуживающими внимания, а обжалуемые судебные постановления - подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не

рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Надзорная жалоба представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г. поступила в Верховный Суд Российской Федерации 13 декабря 2011 года, поэтому рассматривается по правилам производства в суде надзорной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе представителя Аббасовой Э.Б. Лысковцева А.Г. указывается на допущенное судом существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что судом усмотрено наличие спора о праве.

Как следует из материалов дела, суд, оставляя заявление без рассмотрения, исходил из того, что в данном случае имеет место спор о праве заявителя, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Между тем, согласиться с выводом суда не представляется возможным.

Из дела видно, что заявление Аббасовой Э.Б. подано в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ. Требования сводятся к признанию незаконными отказа в предоставлении жилья и бездействия должностных лиц.

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

На протяжении рассмотрения дела во всех судебных инстанциях заявитель настаивала на рассмотрении ее заявления в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

При таких данных заявление подлежало рассмотрению в том порядке, в котором заявлено требование, основания для вывода о наличии спора о праве у суда отсутствовали.

Учитывая изложенное, определение суда об оставлении заявления без рассмотрения в связи с наличием спора о праве и определение суда кассационной инстанции, согласившегося с выводом суда о наличии спора о праве, не могут быть признаны законными и подлежат отмене как постановленные с существенным нарушением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г.Тулы от 23 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 7 июля 2011 года отменить, направив дело для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

