



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О12 – 15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Зырянова А. И.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Негру А. М. на определение Верховного Суда Чувашской Республики от 5 мая 2012 года, которым жалоба Негру А. [] М. [] [] на решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче его по запросу Министерства юстиции Украины для приведения в исполнение приговора Бердянского горрайсуда Запорожской области Украины от 3 декабря 2009 года без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления Негру А. М. и адвоката Семенова Е. П., просивших отменить определение, и прокурора Саночкиной Е. А., просившей определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе Негру просит отменить определение, считая, что решение о его выдаче Республике Украина принято в срок, не соответствующий ст. 467 ч. 1 УПК РФ и ст. 18 (п. 4) Европейской Конвенции 1957 года.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что определение является законным и обоснованным.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица. При этом выдача может быть произведена в случае, если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой РФ материалов, запрос Министерства юстиции Украины о выдаче Негру соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 ч. 3 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Согласно вступившему в законную силу приговору Бердянского горрайсуда Запорожской области Украины от 3 декабря 2009 года, Негру, являющийся гражданином Республики Украина, осужден по ст. 101 ч. 3 УК Украины, которая соответствует ст. 111 ч. 4 УК РФ, то есть за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, к 8 годам лишения свободы.

Вышеуказанный приговор не исполнялся в связи с тем, что Негру отбывал наказание на территории Российской Федерации по приговору Преображенского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2008 года, которым он был осужден по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. а, б, в), 158 ч. 3 п. «в» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Срок по этому приговору им отбыт 23 декабря 2011 года.

Сроки давности исполнения приговора Бердянского горрайсуда Запорожской области Украины от 3 декабря 2009 года, как правильно указал суд в определении, по законодательству Республики Украина и Российской Федерации не истекли.

Украинская сторона предоставила гарантии того, что в отношении Негру будет исполнен только тот приговор, в соответствии с которым запрашивается его выдача, и после отбытия наказания он сможет свободно покинуть территорию Украины, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что препятствий для выдачи Негру Министерству юстиции Украины не имеется и правильно оставил его жалобу без удовлетворения.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Негру не допущено.

Что касается утверждений Негру в жалобе о несоблюдении сторонами сроков, предусмотренных ст. 467 ч. 1 УПК РФ и ст. 18 (п. 4) Европейской Конвенции 1957 года, то они являются несостоятельными, поскольку в этих нормах предусмотрен уже порядок передачи выдаваемого лица. В отношении же Негру такая передача не осуществлялась, так как им было обжаловано решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации о его выдаче Министерству Украины.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Верховного Суда Чувашской Республики от 5 мая 2012 года в отношении НЕГРУ А [REDACTED] М [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]