



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12 – 34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Зырянова А. И.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Синявского В. В. на определение Московского областного суда от 2 апреля 2012 года, которым его жалоба на решение заместителя Генерального прокурора РФ от 26 декабря 2011 года о выдаче правоохранительным органам Республики Украина оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Панфиловой И. К., просившей отменить определение, и прокурора Минаевой М. М., просившей определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

правоохранительными органами Республики Украина Синявский обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 2 УК Республики Украина.

Генеральная прокуратура Республики Украина обратилась с запросом о выдаче Синявского для осуществления его уголовного преследования, а также для разрешения вопроса об обращении к исполнению ранее вынесенного в отношении него приговора об осуждении к лишению свободы с условным освобождением его от наказания, и предоставила гарантии соблюдения условий выдачи, предусмотренные ст. 462 ч. 3 п. 3 УПК РФ.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Синявского правоохранительным органам Республики Украина для осуществления его уголовного преследования по ст. 286 ч. 2 УК Республики Украина, то есть за нарушение правил дорожного движения, повлекшего за собой причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения.

Суд первой инстанции признал законным решение о выдаче Синявского правоохранительным органам Республики Украина.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Синявский просит отменить определение, ссылаясь на то, что он обратился в УФМС России с ходатайством о предоставлении ему временного убежища на территории Российской Федерации, поскольку на Украине в отношении него существует угроза жизни. Потерпевшая в ДТП приходится дочерью судьи, в силу чего он не рассчитывает на справедливое рассмотрение его дела. Заявляет также о необъективности рассмотрения его жалобы судом первой инстанции. Оспаривает дополнительное уведомление о даче согласия украинской стороне на присоединение в случае его осуждения наказания, назначенного по предыдущему приговору, указывая на принятие его с нарушением установленного Конвенцией истечения 40 дневного срока.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что определение является законным и обоснованным.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой РФ материалов о выдаче Синявского правоохранительным органам Республики Украина, и об этом правильно указано в определении суда, запрос Генеральной прокуратуры Республики Украина о выдаче Синявского полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

При этом Генеральной прокуратурой Республики Украина представлены гарантии того, что Синявский не будет без согласия Российской Федерации выдан третьему государству, выслан либо передан, а также привлечен к уголовной ответственности, подвергнут наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое он не был выдан.

Правоохранительными органами Республики Украина Синявский к уголовной ответственности за деяние, совершенное на территории Республики Украина, которое в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации также является преступлением и соответствует ст. 264 ч. 1 УК РФ, санкцией которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, как правильно указал суд в определении, по законодательству Республики Украина и Российской Федерации не истекли.

Ссылка Синявского в кассационной жалобе на то, что в УФС России не рассмотрено его ходатайство о предоставлении временного убежища, не может служить основанием для отмены определения, так как до своего ареста он с таким ходатайством не обращался.

Ходатайство же Синявского о предоставлении ему политического убежища рассмотрено компетентными органами Российской Федерации и отклонено его необоснованности (л. д. 71-75).

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы Синявского о том, что в случае его выдаче он будет лишен права на справедливое судебное разбирательство.

Как правильно указано в определении, эти утверждения Синявского ничем не подтверждаются, поскольку по его собственному заявлению в судебном заседании, он с жалобами на неправомерные действия родственников потерпевшей в компетентные органы своей страны не обращался. Кроме того, в национальном законодательстве предусмотрены гарантии от участия в рассмотрении уголовного дела лиц, состоящих в родственной связи с одной из сторон и каким-либо образом заинтересованным в исходе дела.

Что касается утверждений Синявского о принятии Генеральной прокуратурой РФ дополнительного решения (о даче согласия украинской стороне на присоединение наказания по предыдущему приговору в случае его осуждения) за пределами установленного Конвенцией о правовой помощи срока, то они опровергаются имеющимся в материале решением Генеральной прокуратуры РФ от 26 декабря 2011 года (л. д. 46).

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что препятствий для выдачи Синявского правоохранительным органам Республики Украина не имеется и правильно оставил его жалобу без удовлетворения.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Синявского не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Московского областного суда от 2 апреля 2012 года в отношении **СИНЯВСКОГО В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]