



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В12-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 мая 2012 г. гражданское дело по иску Сенаторова В.А. к нотариусу г. Москвы Долиной В.А. о взыскании денежных средств

по надзорной жалобе нотариуса г. Москвы Долиной В.А. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 25 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Долиной В.А. – Панферовой Т.В., представителя третьего лица ОАО «Страховая группа МСК» - Барышева В.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения Сенаторова В.А. и его представителя Мазилкина С.В., возражавших против удовлетворения жалобы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сенаторов В.А. обратился в суд с иском к нотариусу г. Москвы Долиной В.А. о взыскании денежных средств, переданных на хранение в депозит нотариуса в размере [] руб. В обоснование иска указал, что он являлся акционером ОАО «[]», акции которого были выкуплены ОАО «[]». Последнее перечислило за акции Сенаторова В.А. денежные средства в размере [] руб. на депозитный счет нотариуса Долиной В.А., находящийся в ЗАО АКБ «Межрегиональный инвестиционный банк» (далее - ЗАО АКБ «МИБ»), не известив о данном действии истца. Впоследствии нотариусом Долиной В.А. было вынесено распоряжение о перечислении денежных средств с депозитного счёта в адрес Сенаторова В.А., однако денежные средства им получены не были в связи с отзывом лицензии у ЗАО АКБ «МИБ».

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 25 февраля 2011 г. иск Сенаторова В.А. удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2011 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель - нотариус г. Москвы Долина В.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы нотариуса г. Москвы Долиной В.А. 29 декабря 2011 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 28 марта 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба нотариуса г. Москвы Долиной В.А., поданная ею в Верховный Суд Российской Федерации 21 декабря 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам гл. 41 ГПК РФ (Производство в суде надзорной инстанции) в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению,

поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранимости которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ, в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судами первой и второй инстанций.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя исковые требования Сенаторова В.А., суд первой инстанции руководствовался ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и исходил из вывода о том, что в результате совершённого нотариусом Долиной В.А. действия по внесению принадлежащих Сенаторову В.А. денежных средств в депозит нотариуса в ЗАО АКБ «МИБ» Сенаторову В.А. был причинён ущерб в виде неполучения причитающихся ему денежных средств.

В обоснование такого вывода суд сослался также на то, что нотариус приняла денежные средства и распорядилась ими, передав на депозит банка по своему усмотрению, следовательно, ущерб, причиненный гражданину, связан с нотариальной деятельностью и подлежит взысканию с нотариуса.

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда согласиться нельзя, так как они не основаны на нормах материального права.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Сенаторов В.А. являлся акционером ОАО [REDACTED], акции которого были выкуплены ОАО «[REDACTED]».

Согласно заявлению упрощенного акционерного общества «[REDACTED]» от 26 сентября 2008 г. нотариус г. Москвы Долина В.А. приняла на хранение в депозит деньги для выдачи акционерам по прилагаемому списку, в том числе и денежные средства в размере [REDACTED] руб. для выплаты Сенаторову В.А.

Платежным поручением № 4 от 07 октября 2008 г. денежные средства в сумме [REDACTED] руб. были перечислены в депозит нотариуса в ЗАО АКБ «МИБ» (г. Москва).

23 сентября 2009 г. Сенаторов В.А. обратился к нотариусу г. Москвы Долиной В.А. с заявлением о перечислении денежных средств, принятых в депозит нотариуса, на его счёт в [REDACTED] отделении № [REDACTED] Сбербанка России ОАО.

28 сентября 2009 г. нотариусом Долиной В.А. было вынесено распоряжение о перечислении денежных средств с её депозитного счёта в ЗАО АКБ «МИБ» на счёт Сенаторова В.А. в [REDACTED] отделении № [REDACTED] Сбербанка России ОАО. Распоряжение было получено ЗАО АКБ «МИБ» в тот же день, однако исполнено не было.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 18 ноября 2009 г. у ЗАО АКБ «МИБ» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций и решением арбитражного суда г. Москвы от 02 февраля 2010 г. ЗАО АКБ «МИБ» был признан несостоятельным (банкротом).

В соответствии с п. 1 ст. 327 ГК РФ, если обязательство не может быть исполнено должником вследствие отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено; недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя; очевидного отсутствия определённости по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами; уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны, должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса считается исполнением обязательства. Нотариус, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора (п. 2 ст. 327 ГК РФ).

Согласно ст. 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, принимает от должника в депозит денежные суммы и ценные бумаги для передачи их кредитору. О поступлении денежных сумм и ценных бумаг нотариус извещает кредитора и по его требованию выдаёт ему причитающиеся денежные суммы и ценные бумаги.

В силу ч. 1 ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, несёт полную имущественную ответственность за вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации, или неправомерного отказа в совершении нотариального действия, а также разглашения сведений о совершенных нотариальных действиях.

Вместе с тем лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Поведение нотариуса можно считать противоправным, если он при совершении нотариальных действий нарушил правовые нормы,

устанавливающие порядок осуществления нотариальных действий, в результате чего произошло нарушение субъективного права.

Принимая денежные средства должника в депозит нотариуса и размещая их на депозитном счёте в банке, имеющем лицензию на осуществление соответствующих банковских операций, нотариус выполняет публично-правовую обязанность в виде нотариального действия, прямо предусмотренного ст. 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. С момента внесения денежных средств в кредитное учреждение обязанность по их выдаче несёт данное учреждение. Указанная обязанность сохраняется у кредитного учреждения и при его банкротстве в рамках процедуры удовлетворения требования кредиторов. На этом основании указанные денежные средства при условии соблюдения нотариусом требований абзаца второго п. 1 ст. 401 ГК РФ не подлежат взысканию с нотариуса.

Из материалов дела следует, что нотариус г. Москвы Долина В.А. своевременно и надлежащим образом исполнила обязанность по извещению кредитора Сенаторова В.А. о внесении на его имя денежной суммы упрощенным акционерным обществом «[REDACTED]; [REDACTED]» в депозит нотариуса. 12 ноября 2008 г. Сенаторову В.А. нотариусом Долиной В.А. было направлено извещение по адресу, указанному в реестре акционеров. Данное извещение не было вручено адресату, так как он по указанному адресу не проживает (л.д. 29-30).

Статьей 327 ГК РФ предусмотрена обязанность нотариуса по извещению кредитора о внесении денег в депозит, при этом закон не возлагает на нотариуса обязанности по розыску кредитора.

На дату заключения с нотариусом г. Москвы Долиной В.А. договора об открытии депозитного счёта нотариуса 1 октября 2008 г., а также на дату внесения денежных сумм упрощенным акционерным обществом [REDACTED] на данный депозит 7 октября 2008 г. у банка ЗАО АКБ «МИБ» имелась лицензия на право осуществления банковской деятельности. ЗАО АКБ «МИБ» был рекомендован в Нотариальном вестнике Федеральной нотариальной палаты как банк, имеющий 10-летний опыт работы с депозитными счетами нотариусов (л.д. 10). Оснований полагать, что деятельность банка незаконна, у нотариуса на тот период времени не имелось.

Выдаче денежных средств Сенаторова В.А., находящихся на депозитном счёте нотариуса г. Москвы Долиной В.А., препятствует проводимая в отношении ЗАО АКБ «МИБ» процедура банкротства.

09 декабря 2009 г. нотариусом г. Москвы Долиной В.А. представителю конкурсного управляющего было направлено требование о включении в реестр требований кредиторов ЗАО АКБ «МИБ» общей денежной суммы в размере [REDACTED] руб.

Исчерпывающий перечень оснований для привлечения нотариуса к имущественной ответственности содержится в ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Согласно положениям этой статьи для возложения на нотариуса полной имущественной ответственности за вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, суд должен был установить одно из оснований: совершённое нотариальное действие противоречит законодательству Российской Федерации; нотариус неправомерно отказал в совершении нотариального действия; нотариус разгласил сведения о совершенных нотариальных действиях.

Судом таких оснований установлено не было.

Совершённое нотариусом Долиной В.А. нотариальное действие, выразившееся в принятии от должника в депозит нотариуса денежных средств для передачи их кредитору (Сенаторову В.А.), не противоречило законодательству, поскольку оно предусмотрено ст. 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и было совершено нотариусом в соответствии с предписаниями этой нормы. Нотариус Долина В.А. не отказывала Сенаторову В.А. в совершении нотариального действия и не разглашала сведений о совершенном нотариальном действии. Сенаторов В.А. о поступлении денежных сумм был извещен по адресу, известному нотариусу Долиной В.А.

Обязанности нотариуса в связи с принятием денежных сумм в депозит определены ст. 327 ГК РФ, ст. 87, 88 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В соответствии с указанными нормами нотариус принимает в депозит денежные суммы, извещает кредитора, передает или возвращает из депозита денежные суммы и ценные бумаги.

Закон не возлагает непосредственно на нотариуса обязанность хранения денежных сумм на депозитном счёте в банке.

Действия нотариуса г. Москвы Долиной В.А. по принятию от должника денежных средств для кредитора Сенаторова В.А. в депозит нотариуса в ЗАО АКБ «МИБ» соответствовали требованиям закона, в связи с чем оснований для возложения на нотариуса Долину В.А. имущественной ответственности и удовлетворения иска Сенаторова В.А. у суда не имелось.

В соответствии со ст. 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате денежные средства, находящиеся на депозитных счетах, не являются доходом нотариуса, занимающегося частной практикой, поэтому нотариус не обязан выплачивать денежные средства кредитору за счёт личных средств с последующим возмещением их в порядке регресса.

С учётом изложенного вынесенные по настоящему делу судебные постановления суда первой и второй инстанций Судебная коллегия признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов нотариуса г. Москвы Долиной В.А., что является в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для их отмены в порядке надзора.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, отказав в удовлетворении иска Сенаторова В.А., не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 25 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2011 г. отменить и вынести по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Сенаторова В
А к нотариусу г. Москвы Долиной В.А. о взыскании денежных средств.

Председательствующий

Судьи