



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-012-30 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Валюшкина В.А.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Куликова А.С. и Семьянова А.Н., а также адвоката Лях Е.В. на приговор Новосибирского областного суда от 30 декабря 2011 г., по которому

**Куликов А.С.** судимый 21 декабря 2009 г. Бердским городским судом Новосибирской области по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов,

**осуждён:**

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с исчислением срока наказания с 19 августа 2011 г.

Зачтено в срок отбытия наказания время задержания с 16 по 18 марта 2011 г. включительно.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, обязать являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

**Семьянов А** [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

19 июля 2011 г. Искитимским районным судом Новосибирской области по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ в силу ст.69 УК РФ к 2

годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

**осуждён:**

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 14 лет с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с ограничением свободы на один год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Согласно ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены следующие ограничения свободы: не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, обязать являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 19 июля 2011 г., по которому Семьянов А.Н. осуждён по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ в силу ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения

свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлено исполнять самостоятельно.

Разрешён гражданский иск потерпевшего и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ламинцевой С.А., изложившей обстоятельства уголовного дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, и возражения на них, объяснения осуждённого Куликова А.С. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённого Куликова А. С., объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Семьянова А.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 27 декабря 2011 г. Куликов А.С. и Семьянов А.Н. признаны виновными в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем, а также в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д [REDACTED]

Преступление ими совершено 24 февраля 2011 г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах**

#### **просят:**

**осуждённый Куликов А.С.** (в основной и дополнительной жалобах) – об отмене приговора и прекращении производства по делу за непричастностью его к совершённым преступлениям. Конкретно он ссылается на то, что при составлении председательствующим вопросного листа были допущены нарушения, а именно второй и пятый вопросы были заданы только в отношении его и не были заданы в отношении Семьянова А.Н., «в связи с чем у присяжных не было права выбора». По его мнению, прокурор в ходе судебного разбирательства вводил присяжных заседателей в заблуждение, в том числе о времени его задержания, в связи с чем председательствующий делал ему замечания. Полагает, что в напутственном слове председательствующий ввёл присяжных заседателей в заблуждение относительно даты и времени его ухода от И [REDACTED]

Обращает внимание на то, что при рассмотрении уголовного дела не было установлено, откуда взялось лекарственное средство «Клозапин»; на то, что не учтены показания осуждённого Семьянова А.Н. о том, что он, Куликов, непричастен к совершенному преступлению, а также на то, что показания Семьянова, данные в ходе предварительного следствия, как он считает, были даны в результате применения к нему физического и морального воздействия со стороны оперативных работников. В этой связи он указывает на то, что не согласен с показаниями свидетелей – сотрудников полиции, которые отрицали факты избиения Семьянова и его, Куликова, несмотря на то, что факт избиения зафиксирован в медицинской документации.

Полагает, что при таких условиях он был осуждён необоснованно, при отсутствии доказательств его причастности к совершённомu преступлению.

Ссылается на показания свидетелей И [REDACTED], которые, по его мнению, подтвердили в судебном заседании факт непричастности его к преступлению.

Обращает внимание на то, что протокол судебного заседания был вручён ему с пропуском сроков, установленных законом, и в нём имеются неправильные записи;

**адвокат Лях Е.В.** в защиту интересов осуждённого Куликова А.С. – об отмене приговора и направлении дело на новое судебное разбирательство, мотивируя тем, что он является незаконным вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Конкретно адвокат считает, что нарушен п.2 ст.345 УПК РФ, согласно которому председательствующий, найдя вердикт неясным, указывает на это коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Приводя это положение закона, адвокат указывает на то, что содержание вопросов не соответствует требованиям ст.339 УПК РФ, в частности в связи с тем, что в первом вопросе речь шла о совершении двух деяний и коллегия присяжных заседателей вынуждена была дать на него два ответа, а двенадцатый вопрос оставлен присяжными заседателями без ответа, несмотря на то, что в нём содержится вопрос о хищении имущества и не ставится вопрос о том, с кем было совершено преступление.

Далее адвокат излагает свои мысли о том, что первый вопросный лист коллегии присяжных заседателей содержал пятнадцать вопросов, и присяжными заседателями были даны утвердительные ответы на второй и восьмой вопросы, то есть признано, что преступление совершено Семьяновым и Куликовым, и одновременно признано, что преступления совершил только Семьянов, в связи с

чем присяжным заседателям был дан второй вопросный лист. Такие нарушения при составлении вопросного листа, провозглашение противоречивого вердикта, по мнению адвоката, привело к постановлению незаконного приговора.

Автор кассационной жалобы также указывает на то, что в нарушение ст.340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий изложил лишь позицию государственного обвинителя и перечислил только доказательства стороны обвинения, что является нарушением принципа объективности и беспристрастности и способом незаконного воздействия на присяжных заседателей. Позиция защиты в напутственном слове, по мнению адвоката, была обозначена только оговоркой о том, что доказательства защиты приведены в защитительной речи адвоката.

Далее адвокат указывает на то, что Семьянов А.Н. в судебном заседании сообщил о том, что преступления совершил один, а Куликова оговорил. Полагает, что суд не имел права в судебном заседании проводить проверку заявления Семьянова о том, что на него оказывалось давление со стороны оперативных сотрудников и на то, что версия Куликова о его непричастности к преступлениям была подтверждена показаниями свидетелей И [REDACTED].

Автор жалобы ссылается и на то, что в деле, действительно, имеются показания Семьянова на предварительном следствии о совершении преступлений Куликовым, однако в судебном заседании Семьянов настаивал на непричастности Куликова к преступлениям;

**осуждённый Семьянов А.Н.** (в основной и дополнительной жалобах) – об отмене приговора. Он указывает на незаконность приговора, ссылаясь на то, что преступление совершено им одним; что показания в ходе предварительного следствия даны им результате применения к нему физического и морального давления со стороны сотрудников следственных органов, о чём он писал в жалобах в органы прокуратуры.

Ссылается на то, что не согласен со ссылкой стороны обвинения на то, что он отправлял смс-сообщение на номер Куликова, поскольку текст самого сообщения не был озвучен в судебном заседании. Также не согласен с показаниями сотрудников полиции – свидетелей Б [REDACTED] и Т [REDACTED], которые отрицали факты его избиения.

Считает, что протокол судебного заседания содержит неправильные записи. Обращает внимание на то, что не установлено время, место и лицо, у которого приобреталось лекарственное средство «Клозапин».

Потерпевшие и гражданские истцы Я [ ] и Я [ ] а также государственный обвинитель принесли возражения на кассационные жалобы, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Куликова А.С. и Семьянова А.Н. в совершении инкриминированных им преступлений и основан на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-332 УПК РФ.

Никто из участников судебного разбирательства, в том числе осуждённые, не были лишены права участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей.

Вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности не было заявлено.

Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационных жалобах не приведено.

Вопреки доводам кассационных жалоб судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вёл судебное разбирательство с обвинительным уклоном, не имеется.

Все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке.

Судебная коллегия не установила данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств; ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Все доказательства в судебном заседании, в том числе упоминаемые в кассационных жалобах, исследовались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в процедуре, установленной для суда с участием присяжных заседателей.

Согласно положениям ст. 334, 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиям.

Полномочия судьи осуществлялись в соответствии с требованиями ст.334 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе, по доводам, изложенным в кассационных жалобах, в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно, объективно и судом в этом направлении приняты все предусмотренные законом меры.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них какие-либо дополнения к судебному следствию. Дополнений не поступило. После этого обсуждался вопрос об окончании судебного следствия. Все участники судебного разбирательства заявили о возможности окончания судебного следствия. С учётом этого председательствующий обоснованно объявил об окончании судебного следствия (т.8, л.д.133), после чего в соответствии с требованиями ст. 292, 336 УПК РФ суд приступил к выслушиванию судебных прений.

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями ст.338,339 УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о том, что вопросный лист был составлен председательствующим с нарушением закона, что, по мнению

авторов жалоб, относится к первому, второму, пятому и двенадцатому вопросам, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что 27 декабря 2011 г. в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ председательствующий приступил к формулированию вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, на это время присяжные заседатели были удалены из зала судебного заседания (т.8, л.д.151).

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированные председательствующим в письменном виде, были переданы сторонам с разъяснением их права высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке новых вопросов.

Председательствующим в отсутствие присяжных заседателей были заслушаны замечания и предложения государственного обвинителя, адвокатов и подсудимых, после чего председательствующий удалился в совещательную комнату и окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката, сведений о наличии «второго вопросного листа» в материалах дела не имеется.

Четвёртая страница с пятым вопросом, в которой судья обнаружил опечатку и перепечатал, приобщена к материалам дела (т. 8, л.д.153).

Вопросы, том числе и те из них, которые упоминаются в кассационных жалобах, поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, при этом перед присяжными заседателями поставлены только те вопросы, которые предусмотрены пп.1, 2, 4 ч.1 ст. 299 УПК РФ, то есть в пределах полномочий присяжных заседателей.

В вопросном листе нет поставленных отдельно либо в составе других вопросов, требующих от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, применённого обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила

оценки доказательств в их совокупности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности участники процесса не заявили (т.8, л.д. 154).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого Куликова о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении тех преступлений, за которые он осуждён, не могут быть приняты во внимание Судебной коллегией, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Осуждённые Куликов и Семьянов были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела в суде присяжных заседателей.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными вердиктом, действиям Куликова и Семьянова дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания осуждённым Куликову и Семьянову судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности каждого виновного, обстоятельства дела в их совокупности, в том числе смягчающие наказание, а также вердикт присяжных заседателей о снисхождении в отношении каждого из них. Выводы суда о размере и виде наказания, назначенного каждому из осуждённых, подробно мотивированы в приговоре. Оснований для смягчения им наказания не имеется.

Согласно материалам дела осуждённые Куликов и Семьянов были ознакомлены с протоколом судебного заседания (т.8, л.д. 145,146), ими принесены замечания на протокол, которые председательствующим рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ. Сведения о причинах, по которым было задержано изготовление копии протокола судебного заседания, содержатся в т.8 на л.д. 263.

Они были доведены до Куликова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 30 декабря 2011 г. в отношении Куликова А [ ] С [ ] и Семьянова А [ ] Н [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи