



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-В12-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Хаменкова В.Б.
судей - Анишиной В.И. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора дело по заявлению Куфтиной Е.А. к администрации муниципального образования г. Краснодар, департаменту муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар о предоставлении земельного участка по надзорной жалобе Куфтиной Е.А. на определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2010 г. удовлетворено заявление Куфтиной Е.А., признан незаконным отказ департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар от 26 мая 2010 г. в предоставлении Куфтиной Е.А. земельного участка для индивидуального жилищного строительства, на департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар возложена обязанность рассмотреть заявление Куфтиной Е.А. о предоставлении ей в аренду земельного участка для

индивидуального жилищного строительства в соответствии с требованиями закона.

Куфтина Е.А. обратилась в департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар с заявлением о предоставлении ей земельного участка для индивидуального жилищного строительства по ул. [REDACTED] внутригородском округе г. [REDACTED].

Из ответа за подписью заместителя директора департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар от 4 апреля 2011 г. № 93117226 следует, что по поручению главы муниципального образования г. Краснодар департаментом рассмотрено обращение Куфтиной Е.А. о предоставлении земельного участка площадью 960 кв.м. для индивидуального жилищного строительства по ул. [REDACTED] внутригородском округе города [REDACTED], и по результатам рассмотрения сообщено, что предоставить заявителю земельный участок для индивидуального жилищного строительства без проведения торгов не представляется возможным.

Считая указанный отказ незаконным, Куфтина Е.А. обратилась в суд.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г., заявление Куфтиной Е.А. оставлено без рассмотрения на основании статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 9 ноября 2011 г. в передаче надзорной жалобы Куфтиной Е.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Куфтина Е.А. просит об отмене определения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июля 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г., ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

23 февраля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 18 апреля 2012 г. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив дело, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно статье 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Оставляя заявление Куфтиной Е.А. без рассмотрения на основании части 1 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Между тем, действующее законодательство не предусматривает какого-либо обязательного досудебного порядка урегулирования спора для данной категории дел.

Из материалов дела следует, что обращаясь в суд, Куфтина Е.А. оспаривала письмо (решение) департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар от 4 апреля 2011 года № 93117226, которое, по её мнению свидетельствует об отказе ей в предоставлении испрашиваемого земельного участка.

При таких обстоятельствах заявление подлежало рассмотрению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а содержание данного письма (решения) департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар, направленного в адрес заявителя, подлежало проверке и оценке судом первой инстанции при разрешении требований Куфтиной Е.А. по существу, т.е. при вынесении судебного решения.

Между тем, суд, оставив заявление Куфтиной Е.А. без рассмотрения по существу, фактически разрешил заявленные ею требования путем вынесения по делу определения, что грубо нарушает часть 1 статьи 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что обжалуемыми судебными постановлениями нарушено гарантируемое статьей 46 Конституции Российской Федерации право Куфтиной Е.А. на судебную защиту её прав и свобод, в том числе на подачу в суд заявления о признании решений и действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, допущенное нарушение норм процессуального права является существенным, и без его устранения невозможно восстановление и

защита нарушенных прав, законных интересов заявителя, оспариваемые Куфтиной Е.А. судебные постановления подлежат отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г. отменить, дело по заявлению Куфтиной Е.А. к администрации муниципального образования г. Краснодар, департаменту муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования г. Краснодар о предоставлении земельного участка направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи