



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Плотичина Р.Н. и Кауровой А.Л., адвоката Майковой Л.В. в защиту Плотичина на приговор Верховного суда Республики Коми от 7 марта 2012 года, которым

Плотичин Р. [] Н. [], []

судимого:

21 апреля 2010 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ с применением ст. 88 УК РФ к 1 году лишения свободы в воспитательной колонии;

19 мая 2010 года по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 88 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии, освобожденного 10 мая 2011 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 15% в доход государства; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 4 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, **назначено 9 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Срок наказания исчислен с 17 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Каурова А. Л.

судимая:

8 июня 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ сроком на 1 год,

осуждена по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 15% в доход государства; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года и возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы четыре раза в месяц для регистрации, и установлением ограничений – без согласия этого органа не изменять места жительства или пребывания, не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, **назначено 9 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года** и возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы четыре раза в месяц для регистрации, и установлением ограничений – без согласия этого органа не изменять места жительства или пребывания, не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение отменено и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено **по совокупности приговоров 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 2 года** и возложением обязанности являться в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы четыре раза в месяц для регистрации, и установлением ограничений – без согласия этого органа не изменять места жительства или пребывания, не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Срок наказания исчислен с 7 марта 2012 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Плотицин Р.Н. и Каурова А.Л. осуждены за совершение побоев, не повлекших последствий, предусмотренных в ст. 115 УК РФ и за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Преступления совершены 17 июля 2011 года в п. [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Баранова А.А. в защиту Плотичина Р.Н. об изменении приговора и адвоката Артеменко Л.Н. в защиту Кауровой А.Л. об отмене приговора, мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Плотичин Р.Н. выражает несогласие с приговором. Излагая обстоятельства по делу, считает их неверно оцененными, не согласен с квалификацией его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку преступление совершил без участия Кауровой. Указывает, что поводом к совершению преступления послужило аморальное поведение потерпевшего, которое судом не учтено. Просит о переквалификации действий на ч. 1 ст. 105 УК РФ и о признании его обращения, как явки с повинной, а также о смягчении наказания.

В кассационной жалобе адвокат Майкова Л.В. в защиту Плотичина Р.Н. выражает несогласие с приговором, полагая наказание слишком суровым, без учета всех обстоятельств уголовного дела и без признания противоправности поведения потерпевшего. Считает, что именно Каурова была инициатором убийства. Кроме того, указывает, что судом не приняты во внимание факт наблюдения Плотичина у врача-психиатра и уровень его психического развития, а также отсутствие должного внимания воспитанию осужденного. Просит приговор изменить, снизив назначенное наказание.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Каурова А.Л. выражает несогласие с приговором, считает, что ее действия квалифицированы неверно, поскольку умысла на убийство у нее не было. Смерть потерпевшего наступила от телесных повреждений, которые были причинены Плотициным, а не ею. Просит приговор изменить, признать смягчающими обстоятельствами противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, а также наличие малолетнего ребенка у нее, применить положения ст. 64 УК РФ, поскольку усматривает в своих действиях активное содействие раскрытию преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тильман Г.Э. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Каурова признала себя виновной и отказалась от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ, в связи с чем судом обоснованно были исследованы ее показания, данные в процессе предварительного расследования, в которых она изложила обстоятельства достижения предварительной договоренности с Плотициным на совершение убийства потерпевшего Д [REDACTED] удерживания потерпевшего за руку в момент нанесения ему ударов ножом Плотициным, а также нанесение непосредственно ею ударов ножом потерпевшему и, которые она в судебном заседании подтвердила.

Показания Кауровой о своей причастности к причинению смерти Д [REDACTED] подтверждаются и протоколами осмотра места происшествия от 17 и 18 июля 2011 года, в которых зафиксировано обнаружение в указанных осужденной местах ножей, явившихся орудием преступления (т.1 л.д.14-18, 84-90).

Изложенные следственные действия получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, допустимость которых сомнений не вызывает и они правильно судом положены в основу приговора в той части, в которой соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам.

Исследованы судом и показания Плотичина, который также отказался от дачи показаний в судебном заседании, признав вину частично, а

именно: факт избиения Д [] и причинения ему смерти, отрицая причастность Кауровой к смерти потерпевшего.

Между тем с доказательственной точки зрения обоснованно оценены судом показания потерпевшего Д [] свидетелей К [] М [], М [] Л [] об обстоятельствах, ставших им известными, как со слов самих осужденных, так и очевидцами тех событий, которые они наблюдали. Данные показания согласуются как между собой, так и частично нашли подтверждение в показаниях осужденных Плотичина и Кауровой.

Судом объективно установлено, что Плотичин и Каурова сначала нанесли побои потерпевшему Д [], после этого договорились совершить его убийство и, вооружившись ножами, взятыми на кухне квартиры, действуя согласованно, нанесли потерпевшему по телу удары ножами, в том числе в расположение жизненно-важных органов. При этом действия Кауровой были направлены именно на лишение жизни потерпевшего, поскольку ею, помимо непосредственного нанесения удара ножом, еще удерживались руки потерпевшего в момент нанесения ударов ножом Плотичиным.

Показания Плотичина о том, что нанося удары ножом Д [] он был один и рядом с ним никого не было, опровергаются показаниями очевидца М [] о том, что в момент нанесения Плотичиным ударов ножом потерпевшему, Каурова находилась рядом.

Доводы жалобы Плотичина о совершении убийства Д [] без участия Кауровой были предметом судебного разбирательства и мотивированно опровергнуты в приговоре, как несостоятельные, с чем согласна и судебная коллегия.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Плотичина и Кауровой и их действия юридически правильно квалифицировал.

При этом суд исходил из направленности умысла на убийство, о чем свидетельствует предварительная договоренность на убийство, нанесение ударов ножом в область жизненно-важных органов человека.

То обстоятельство, что нанесенный удар столовым ножом Кауровой потерпевшему не повлек наступление его смерти, не исключает ее ответственности за совершение убийства Д [], поскольку Каурова непосредственно участвовала в процессе лишения жизни потерпевшего, в том числе и удерживая его руки в момент нанесения ударов ножом Плотичиным.

Оснований для переквалификации действий Плотичина, как о том ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с выводами экспертов-психиатров Плотичин не обнаруживал и не обнаруживает признаков хронического психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

При назначении наказания Плотичину и Кауровой судом учтены обстоятельства совершенных преступлений и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личностях, выводы названной экспертизы в отношении Плотичина, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Доводы Плотичина о необходимости признания его обращения в суд, в качестве явки с повинной, несостоятельны и обоснованно отвергнуты судом.

Из материалов дела следует, что заявление Плотичина в Княжпогостский районный суд поступило 5 ноября 2011 года, то есть спустя почти 4 месяца после его задержания и предъявления обвинения, и его содержание представляет собой лишь версию осужденного по предъявленному обвинению (т. 2 л.д. 180).

Не имелось оснований у суда для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кауровой, наличие малолетнего ребенка.

По информации сектора опеки и попечительства по [REDACTED] району малолетняя К [REDACTED] [REDACTED] была помещена в дом ребенка на основании путевки Министерства здравоохранения РК от 26 апреля 2010 года, то есть еще до совершения преступления осужденной. За период пребывания ребенка в учреждении, Каурова А.Л. ею не интересовалась и не посещала (т. 2 л.д. 222). На основании решения суда от 25 ноября 2011 года Каурова А.Л. была лишена родительских прав в отношении дочери.

Отсутствовали у суда и основания для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кауровой и Плотичина, противоправное или аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления, поскольку судом не установлено каких-либо названных действий в период, предшествовавший совершенным преступлениям, со стороны потерпевшего Д [REDACTED]

Таким образом, судебная коллегия полагает, что наказание Плотичину и Кауровой назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, в том числе и с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 7 марта 2012 года в отношении **Плотицина Р** [] **Н** [] и **Кауровой А** [] Л [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката Майковой Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: