

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, без согласия указанного специализированного органа не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

- по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ-162 от 8 декабря 2003 года) – к 2 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7 декабря 2011 года) путем поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений к отбытию Колоцею Н.П. назначено **8 (восемь) лет** лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением следующих ограничений по отбыванию дополнительного наказания в виде ограничения свободы: не менее 2 раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, без согласия указанного специализированного органа не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 5 лет. Возложены на условно осужденного Колоцей Н.П. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., выступление адвоката Кротовой С.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Колоцей организовал приготовление к умышленному убийству А [] по найму, а также незаконно приобрел и хранил боеприпасы.

Преступления совершены с мая 2009 года по 11 октября 2011 года, в г. [] и близ поселка [] района [] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший А [] утверждает, что назначенное Колоцею наказания является несправедливым, из-за его чрезмерной мягкости. Полагает, что судом при назначении Колоцею наказания с применением правил ст. 73 УК РФ, не в полной мере учтена

тяжесть совершенного им преступления против жизни человека, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни. Считает, что находясь на свободе Колоцей может осуществить задуманное преступление в отношении него. Ссылается на то, что Колоцей не в полной мере признал себя виновным в посягательстве на его жизнь, следовательно не раскаялся в содеянном. Считает Колоцея опасным еще и в связи с тем, что он не раскрыл источник приобретения оружия и боеприпасов. Полагает, что суд при квалификации действий Колоцея необоснованно исключил квалифицирующий признак организации приготовления к убийству из корыстных побуждений. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Орлова О.С. и осужденный Колоцей Н.П. просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Колоцея в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность Колоцея в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, об обстоятельствах совершения преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются с показаниями свидетелей, соответствуют обстоятельствам совершенных преступлений, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Помимо показаний самого осужденного Колоцея, его виновность в совершенных преступлениях подтверждается показаниями свидетеля В [REDACTED] к которому Колоцей обратился с просьбой помочь организовать убийство пасынка А [REDACTED], свидетеля, допрошенного под псевдонимом В [REDACTED], участвовавшего в оперативном эксперименте в роли «исполнителя убийства», показаниями потерпевшего А [REDACTED] результатами оперативно-розыскной деятельности, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Колоцей в свою защиту, в том числе о том, что инициатором

совершения преступления был не он, что он находился 4 октября 2011 года в болезненном состоянии и не понимал, что делает, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Колоцею преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В том числе правильным является решение суда, об исключении из обвинения Колоцею квалифицирующего признака организации приготовления убийства – из корыстных побуждений, как излишнего, поскольку действия Колоцею в этой части квалифицированы судом как организация приготовления убийства по найму.

При назначении Колоцею наказания суд, в соответствии с требованиями закона учел характер и степень общественной опасности им содеянного, степень фактического участия осужденного в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд принял во внимание данные о личности осужденного, который ранее не судим, характеризуется в основном положительно, как трудолюбивый, добрый, но неуравновешенный, вспыльчивый человек.

К обстоятельствам, смягчающим наказание осужденного Колоцею суд обоснованно отнес признание им своей вины, раскаяние в содеянном, а по ст.222 УК РФ – также и активное содействие следствию, выразившееся в выдаче боеприпасов по предложению сотрудников правоохранительных органов, проводивших обыск по их отысканию.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, судом не установлено.

С учетом значительной общественной опасности совершенного Колоцею преступления, отнесенного к категории особо тяжких, всех обстоятельств дела, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений суд пришел к правильному выводу о необходимости назначить Колоцею наказание в виде лишения свободы с ограничением свободы.

Судом не установлено оснований к назначению Колоцею наказания с применением правил ст.64 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

С учетом перечисленных обстоятельств, принимая во внимание, что по заключению экспертов Колоцей по своему психическому состоянию в настоящее время не представляет опасности для себя и других лиц, учитывая его престарелый возраст [] [] наличие серьезных заболеваний [] (т.3 л.д.8-39) и необходимость дальнейшего лечения, а также искреннее раскаяние осужденного, его поведение в ходе следствия и после его окончания, свидетельствующее, что он встал на путь исправления, суд пришел к правильному выводу о том, что дальнейшее исправление Колоцея возможно без реального отбывания наказания и назначил ему наказание в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ.

Назначенное Колоцею наказание соответствует требованиям закона, оснований считать его чрезмерно мягким не имеется.

Принимая указанное решение, судебной коллегией учитывается и то, что Колоцей в ходе предварительного следствия содержался под стражей и домашним арестом с 11 октября 2011 года по 17 января 2012 года, Колоцей перечислил на счет А [] денежные средства, которые он ему был должен по решению суда.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе в силу ст. 66 ч. 4 УК РФ, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.

Помимо этого, положения ст. 73 УК РФ не ограничивают ее применения тяжестью предъявленного обвинения.

Отсутствие оснований к назначению наказания Колоцею с применением правил ст. 64 УК РФ также не ограничивает применение ст. 73 УК РФ.

Ссылки в кассационной жалобе потерпевшего на неискренность раскаяния осужденного, то, что он может повторить попытку совершения преступления в отношении него, связаны с личностной оценкой поведения осужденного потерпевшим, на фоне сложившихся неприязненных отношений.

Избранная осужденным Колоцеем позиция защиты и приводимые им в судебном заседании доводы, не ставят под сомнение выводы суда о его раскаянии в содеянном.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, осужденный Колоцей указал источник приобретения боеприпасов, за незаконное обращение с которыми он осужден, что отражено в приговоре.

По изложенным основаниям приговор в отношении Колоцея оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 марта 2012 года в отношении Колоцея Н [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевшего А [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]