



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-О12-8сп

г. Москва

31 мая 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Тришевой А.А.**, **Талдыкиной Т.Т.**

при секретаре **Собчук Н.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Шмелёва Ю.В.**, **Лукшина Е.И.**, адвокатов **Майорова В.И.**, **Сергушкиной Ю.Н.** на приговор Верховного Суда Республики Мордовия с участием присяжных заседателей от 19 марта 2012 года, по которому

ЛУКШИН Е.И.

судимый 21 июля 2009 года по ст. 116 ч. 2 п. «а» УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства; 2 сентября 2009 года по ст. 139 ч. 1 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства (5 февраля 2010 года исправительные работы заменены лишением свободы, освобожден 12 апреля 2010 года),

осужден к лишению свободы по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет 6 месяцев; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ШМЕЛЁВ Ю [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года 6 месяцев; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,ж,з» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны ограничения, установленные судом осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвокатов Анпиловой Р.Н., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Лукшин и Шмелёв осуждены за разбойное нападение на потерпевшую Б [REDACTED] её убийство группой лиц и умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога. Преступления совершены 28 января 2011 года в с. [REDACTED]

В кассационных жалобах:

осужденный Лукшин указывает, что он не согласен с приговором, поскольку преступления не совершал, договоренности на их совершение у него со Шмелёвым не было; к потерпевшей он пришел с целью совершения кражи, убийство совершил Шмелёв, который заставил его ударить потерпевшую ножом, предварительно убедившись в её смерти, поджог также совершил один Шмелёв. Просит разобраться в деле и принять законное решение;

адвокат Майоров просит снизить наказание, назначенное Лукшину, ссылаясь на то, что согласно вердикту осужденный признан заслуживающим снисхождения по некоторым преступлениям;

осужденный Шмелёв отмечает, что назначенное ему наказание чрезмерно суровое, он не судим, положительно характеризуется, имел постоян-

ные места работы и жительства, на его иждивении находится малолетний ребенок, его престарелые родители нуждаются в помощи. Просит снизить наказание;

адвокат Сергушкина также просит снизить наказание Шмелёву, обращая внимание на то, что суд фактически не учел отсутствие судимости у осужденного, его положительные характеристики, постоянные места работы и жительства, наличие малолетнего ребенка; также суд не учел раскаяние осужденного, частичное признание вины, наличие пожилых родителей, нуждающихся в его помощи.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Русяев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационной жалобе осужденного Лукшина доводы о его непричастности к преступлениям, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Присяжные заседатели признали доказанным, что осужденные договорились завладеть деньгами Б [REDACTED] пришли к ней в дом и совместными действиями причинили ей телесные повреждения, от которых потерпевшая скончалась. После чего забрали деньги и подожгли дом с находящимся там имуществом.

На основании этого вердикта действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Наказание Лукшину и Шмелёву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Считать назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденного Шмелева и адвокатов, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Мордовия с участием присяжных заседателей от 19 марта 2012 года в отношении **Лукшина Е** [REDACTED] **И** [REDACTED] **Шмелёва Ю** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

