



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-20сп

г. Москва

31 мая 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**

судей **Колышницына А.С., Тришевой А.А.**

при секретаре **Собчук Н.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Эдилова А.И. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 марта 2012 года, по которому

ФЕДОРОВА В. А.,
[redacted]
[redacted] несудимая,

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденной Федоровой В.А., адвоката Эдилова А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Федорова осуждена за убийство потерпевшей П. [redacted], совершенное группой лиц 7 сентября 2001 года в г. [redacted] области.

В кассационной жалобе адвокат Эдилов указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым; при постановке вопроса о снисхождении суд должен был руководствоваться правилами статьи 65 УК РФ в редакции от 13 июня 1996 года, в связи с чем осужденная могла быть признана заслуживающей особого снисхождения; суд признал обстоятельством, смягчающим наказание Федоровой, активное содействие расследованию преступления, а при назначении наказания на ст. 62 УК РФ не сослался; обвинительное заключение в отношении Федоровой не соответствует приговору, постановленному в отношении Кузьминовой, осужденной ранее по данному уголовному делу; судом допущены фундаментальные нарушения основ уголовно-процессуального права (без указания на них). Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство или снизить назначенное наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат обращает внимание на то, что суд не признал обстоятельством, смягчающим наказание осужденной, противоправность или аморальность поведения потерпевшей; показания Кузьминовой в ходе расследования и в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в 2004 году являются недопустимыми доказательствами, поскольку она в то время имела иной статус и её показания нельзя расценивать как свидетельские; показания свидетелей в судебном заседании, кроме свидетеля С [REDACTED] также нельзя признать допустимыми доказательствами, поскольку они заинтересованы в исходе дела; суд необоснованно отказал в постановке вопросов о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить или смягчить ответственность Федоровой; вопрос № 2 поставлен в отношении ранее осужденной Кузьминовой и Федоровой одновременно, что противоречит требованиям ст. 339 УПК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вачина просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, в вопросном листе содержатся вопросы о наличии в уголовном деле фактических обстоятельств, указанных в предложениях адвоката.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Статья 339 УПК РФ (действующего с 1 июля 2002 года) предусматривает в случае признания подсудимого виновным постановку вопроса о том, заслуживает ли он снисхождения.

В связи с чем доводы кассационной жалобы о необходимости постановки вопроса об особом снисхождении нельзя признать состоятельными.

Действия осужденной квалифицированы правильно.

Обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению Федоровой составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ и оснований для возвращения уголовного дела прокурору по обстоятельствам, предусмотренных пунктом первым части первой статьи 237 УПК РФ, у суда не имелось.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются, в том числе, показания подозреваемого и обвиняемого.

Ранее осужденная по настоящему уголовному делу Кузьмина была допрошена в ходе расследования в качестве подозреваемой, обвиняемой, а в судебном заседании в качестве подсудимой. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении данных следственных действий не допущено, её психическое состояние на момент допросов, а также обстоятельство, исключающее возможность допроса Кузьминой в судебном заседании, были проверены.

Данные о том, что все допрошенные в судебном заседании свидетели и потерпевшие заинтересованы в вынесении обвинительного приговора в отношении Федоровой, в материалах уголовного дела отсутствуют.

В связи с чем доводы кассационной жалобы о недопустимости в качестве доказательств протоколов допросов Кузьминой, а также показаний потерпевших и свидетелей (кроме С [REDACTED]) являются несостоятельными.

Наказание Федоровой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд обоснованно назначил осужденной наказание с применением ст. 65 УК РФ, поскольку, согласно п.

42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» применение части первой статьи 65 УК РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части первой статьи 62 УК РФ, не влечет за собой последовательное применение этих норм.

Что же касается обстоятельства, смягчающего наказание, – противоправность или аморальность поведения п. [REDACTED], то его наличие судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 марта 2012 года в отношении **Федоровой В. [REDACTED] А. [REDACTED]** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]