



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-012-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Нестерова В.В. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Новоселовой Е.В. на приговор Свердловского областного суда от 6 апреля 2012 года, которым

Марьёнкин А.

Г.

судимый –

15 ноября 2002 г. по п. «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 11 годам лишения свободы. Освобожден условно – досрочно 4 декабря 2009 года на 1 год 3 месяца 12 дней.

осужден

по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением запрета на изменение места жительства, а также выезда за пределы муниципального образования без разрешения специализированного государственного органа и возложением обязанности являться в указанный орган 2 раза в месяц.

Постановлено взыскать с Марьёнкина в доход Федерального бюджета процессуальные издержки за оплату труда адвоката по назначению [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Марьёнкин признан виновным и осужден за убийство М [REDACTED] [REDACTED], заведомо для него находящейся в состоянии беременности.

Преступление совершено в ночь 11 сентября 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Новосёлова Е.В. выражает свое несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным вследствие чрезмерной суровости. В жалобе указывается, что Марьёнкин принес явку с повинной, вину свою признал полностью. Однако общую совокупность активных действий Марьёнкина, направленных на скорейшее расследование дела суд не счел возможным признать как активное способствование раскрытию преступления и учесть это в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Адвокат полагает, что преступление совершено на почве длительной психотравмирующей ситуации в результате противоправности и аморальности действий потерпевшей. Указанные обстоятельства, по мнению автора жалобы, могут явиться основанием для максимального снижения наказания осужденному.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Щибрик М.Г. и потерпевшая В [REDACTED] просят оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом достоверно установлено, что Марьёнкин совершил убийство потерпевшей во время ссоры с последней, при этом достоверно знал о её беременности.

Виновность Марьёнкина в совершении преступления подтверждена показаниями потерпевшей В [] о том, что М [] 11 сентября 2011 года позвонила ей по телефону и сообщила, что приехав в квартиру на ул. [] застала мужа – Марьёнкина – с любовницей, поэтому вызвала такси, чтобы уехать в []

Свидетель П [] показал, что когда в его машину такси села женщина, вслед за ней мужчина открыл дверь машины, схватил женщину за одежду и правой рукой стал наносить ей удары в область груди. Он заметил в руках мужчины складной нож.

Свидетели Я [] и Я [] показали, что видели, как находившейся в машине такси женщине подошедший мужчина нанес несколько ударов руками.

Факт причинения смерти потерпевшей ножевыми ранениями (три проникающих колото – резаных ранения) подтвержден заключением судебно – медицинского эксперта.

Факт беременности потерпевшей также установлен заключением судебно – медицинского эксперта.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Установленные по делу обстоятельства давали суду основания сделать вывод о том, что преступление совершено на почве возникшей ссоры. Какого – либо противоправного либо аморального поведения потерпевшей, которого, как полагает адвокат, могло бы явиться поводом для совершения Марьёнкиным преступления, суд обоснованно не усмотрел.

Наказание Марьёнкину назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе.

Оснований считать действия Марьёнкина после совершения преступления как активное содействие раскрытию преступления у суда не имелось.

Наказание является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм УПК РФ, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора, по делу не допущено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора в отношении Марьёнкина, в том числе и для смягчения наказания осужденному Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 6 апреля 2012 года в отношении Марьёнкина А. [] Г. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Новоселовой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий, –

судьи –