



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Васюкова Ал[REDACTED] Ю[REDACTED] на постановление мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 26 мая 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Васюкова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 26 мая 2011 г. Васюков А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 ноября 2011 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 2 февраля 2012 г. повторная жалоба Васюкова А.Ю. на постановление мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 26 мая 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Васюков А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене вынесенных в отношении его судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Васюкова А.Ю. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 8 апреля 2011 г. инспектором ДПС в отношении Васюкова А.Ю. составлен протокол об административном правонарушении 39 КН № 077937 по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что 8 апреля 2011 г. в 23 часа 05 минут на перекрестке ул. Б. Окружная и ул. Камская г. Калининграда водитель Васюков А.Ю. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами (л.д. 8).

11 апреля 2011 г. определением командира ОБ ДПС ГИБДД при УВД Калининградской области дело об административном правонарушении в отношении Васюкова А.Ю. было направлено мировому судье 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда для рассмотрения по существу (л.д. 3).

Определением мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 15 апреля 2011 г. указанное дело было принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 6 мая 2011 г. в 10 часов 30 минут (л.д. 1).

6 мая 2011 г. в связи с неявкой Васюкова А.Ю. в судебное заседание мировым судьёй рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено на 26 мая 2011 г. в 09 часов 20 минут, в отношении Васюкова А.Ю. было принято решение о приводе (л.д. 18).

26 мая 2011 г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отсутствие Васюкова А.Ю., мировой судья 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда пришёл к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и переквалифицировал действия Васюкова А.Ю. на часть 1 статьи 12.7 данного кодекса (л.д. 25).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишённым права управления транспортными средствами, влечёт административный арест на срок до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным кодексом не может применяться административный арест, в размере пяти тысяч рублей.

В соответствии с положениями части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу, является обязательным.

Следовательно, дело об административном правонарушении в отношении Васюкова А.Ю. должно было быть рассмотрено мировым судьёй в присутствии лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, изменяя квалификацию действий Васюкова А.Ю. с части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.7 указанного кодекса, мировой судья не учёл, что переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, возможно при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу положений части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 12.8 данного кодекса, рассматривают судьи.

В то время как дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривают органы внутренних дел (полиция) (часть 1 статьи 23.3 указанного кодекса).

Таким образом, при переквалификации действий Васюкова А.Ю. произошло изменение подведомственности дела.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 26 мая 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Васюкова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Васюкова А.Ю. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васюкова А.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Васюкова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 3-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 26 мая 2011 г., постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 2 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Васюкова А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов