



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Главы Республики Марий Эл, заместителя министра государственного имущества Республики Марий Эл на решение Верховного Суда Республики Марий Эл об удовлетворении заявления прокурора Республики Марий Эл, признании недействующим Закона Республики Марий Эл от 10 мая 2011 г. №25-З «О земельных участках, относимых к собственности отдельных муниципальных образований» (в редакции от 28 июля 2011 г. № 31-З).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения заместителя министра государственного имущества Республики Марий Эл Плотникова А.В. - представителя Главы Республики Марий Эл, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

заместитель прокурора Республики Марий Эл обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействующим Закона Республики Марий Эл от 10 мая 2011 г. № 25-З «О земельных участках, относимых к собственности отдельных муниципальных образований» (в редакции от 28 июля 2011 г. № 31-З), сославшись на его противоречие

федеральному земельному законодательству и в обоснование указав на то, что данный региональный закон принят с превышением компетенции субъекта Российской Федерации.

Глава Республики Марий Эл, Государственное Собрание Республики Марий Эл возражали против удовлетворения заявления.

Представитель территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Марий Эл Хлебникова А.Г. считала, оспариваемым законом субъекта Российской Федерации в настоящее время права Российской Федерации не нарушены.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 февраля 2012 г. заявление прокурора Республики Марий Эл удовлетворено, оспариваемое им региональное правовое регулирование признано противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

В апелляционной жалобе представитель Главы Республики Марий Эл - заместитель министра государственного имущества Республики Марий Эл Плотников А.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, судебная коллегия поводов для отмены решения не усматривает.

Исходя из характера и предмета спора, выводы суда о том, что субъект Российской Федерации, принимая Закон Республики Марий Эл от 10 мая 2011 г. № 25-З «О земельных участках, относимых к собственности отдельных муниципальных образований» (в редакции от 28 июля 2011 г. № 31-З), действовал с превышением компетенции в области земельного законодательства, являются правильными, согласуются с нормами Земельного кодекса Российской Федерации, в силу предписаний которого, федеральный законодатель, включая земельное законодательство субъектов Российской Федерации в систему правовых регуляторов (статья 2), одновременно установил, что земельное законодательство основывается на принципе разграничения государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований. Правовые основы и порядок такого разграничения устанавливаются федеральными законами (подпункт 9 пункта 1 статьи 1).

В частности, Земельным кодексом Российской Федерации регламентировано, что разграничение государственной собственности на

землю на собственность Российской Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность) осуществляется в соответствии с данным Федеральным законом и федеральными законами (статья 16), при этом не исключается безвозмездная передача земли, находящейся в государственной собственности, в том числе за пределами границ муниципальных образований, в собственность муниципальных образований для обеспечения их развития (пункт 3 статьи 19).

Как следует из обстоятельств дела, в отношении земельных участков, переданных в собственность муниципальных образований приложениями к оспариваемому Закону Республики Марий Эл, государственная собственность не разграничена, эти земли территориально расположены в поселениях, не являющихся административным центром (столицей) Республики Марий Эл, следовательно, распоряжение этими земельными участками осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в силу указания пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. №137-ФЗ «О введении в действие земельного кодекса Российской Федерации», имеющей прямое действие на всей территории Российской Федерации. Исполнение данного установления федерального законодателя – безусловная обязанность правоприменителя, которая не нуждается в подтверждении в законодательстве субъекта Российской Федерации.

Иное означало бы вторжение в нормотворческую компетенцию Российской Федерации в области земельных отношений, но и умаление прав органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленных им федеральным законодателем.

Доводы апелляционной жалобы сводящиеся к тому, что оспариваемый прокурором закон принят по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации не урегулированному федеральным законодателем; Земельный кодекс Российской Федерации полного перечня оснований возникновения муниципальной собственности на земельные участки не содержит, статья 19 этого Федерального закона возможности передачи безвозмездно в муниципальную собственность земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и собственности субъектов Российской Федерации не исключает; следовательно, субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов, повлиять на отмену решения не могут.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъекты Российской Федерации действительно не лишены возможности осуществлять так называемое опережающее правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. Однако вопросы владения, пользования и распоряжения земельными участками, в том числе разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в этой сфере, урегулированы Земельным кодексом Российской Федерации. Из чего следует, что субъект Российской Федерации осуществляет правовое регулирование в области земельных отношений в рамках той компетенции, которая ему предоставлена Земельным кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 февраля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Главы Республики Марий Эл – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

