ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Бирюкова Н.И., Семенова Н.В.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Хаббасова Г.М., Хаббасова А.М. и Хаббасова Т.М., адвокатов Стукаловой А.М. и Рой А.Н. на приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г., которым

Хаббасов Г **М**, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ пожизненно; по ч. 4 ст. 33, пп. «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ к 10 годам; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 8 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Хаббасову Г.М. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

Хаббасов А **М**, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ пожизненно; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 7 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Хаббасову А.М. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

Хаббасов Т М, несудимый,
осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ пожизненно; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 8 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Хаббасову Т.М. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу также осуждён Хаббасов С М приговор в отношении которого не обжалуется.

Постановлениями судьи Оренбургского областного суда от 21 ноября 2007 г. и 3 декабря 2007 г. срок отбывания наказания Хаббасову А.М. исчислен с зачётом предварительного заключения с 16 февраля 2006 г., а Хаббасову Т.М. – с 12 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённых Хаббасова Г.М., Хаббасова А.М. и Хаббасова Т.М., адвокатов Вишняковой Н.В., Сачковской Е.А. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Хаббасов Г.М., Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. осуждены за мошенничество, то есть хищение имущества Ф и К путём обмана, совершённое в марте 2005 г., организованной группой, в крупном размере; за убийство организованной группой более двух лиц, с целью сокрытия мошенничества, то есть в умышленном причинении смерти С и К а затем Ф и А совершённых в первой половине марта 2005 г.; за убийство организованной группой более двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти С совершённом в первых числах января 2006 г., а затем - М М и М совершённом 11 января 2006 г.

Кроме того, Хаббасов Г.М. осуждён за подстрекательство к убийству М организованной группой, с целью скрыть убийство М и М а Хаббасов А.М. и Хаббасов Т.М. осуждены за

убийство организованной группой, то есть в умышленном причинении смерти М[redacted] с целью скрыть убийство М[redacted] и М[redacted] совершённое во второй половине января 2006 г.

Преступления совершены в городе [redacted] и [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Хаббасов Г.М. не оспаривает приговор в отношении себя и указывает, что он был организатором и исполнителем всех преступлений. Считает приговор несправедливым в отношении братьев А[redacted] и Т[redacted] утверждая, что они были соучастниками, а не исполнителями, а Т[redacted] принимал участие лишь в одном убийстве. Утверждает, что его ввели в заблуждение, заставив выбрать форму рассмотрения дела судьёй единолично, в то время как он желал рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

осуждённый Хаббасов А.М. утверждает, что органами следствия и судом нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального закона. Отрицает непосредственное участие в убийствах, свою причастность к мошенничеству, наличие организованной группы. Указывает на то, что в процессе предварительного расследования, чтобы смягчить ответственность брата Г[redacted], оговорил себя. Считает, что ему не разъяснили право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, чем ввели в заблуждение. Утверждает, что его вынудили согласиться на рассмотрение дела единолично судьёй, в то время как он хотел, чтобы оно рассматривалось присяжными заседателями. Полагает, что уголовное дело о тяжких и особо тяжких преступлениях должно было быть рассмотрено коллегией из трёх судей либо судом с участием присяжных заседателей. Рассмотрев уголовное дело единолично, судья допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что инкриминируемые ему преступления в качестве квалифицирующих признаков содержат причинение вреда потерпевшим, однако несмотря на это, суд незаконно учёл это обстоятельство в качестве отягчающего его ответственность. Считает, что суд необоснованно не применил к нему положения ст. 62 УК РФ и не назначил срок лишения свободы, так как не учёл явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение его соучастников, признание вины и раскаяние в содеянном, непривлечение к уголовной и к административной ответственности, то, что он не судим, характеризуется положительно, имеет семью, малолетнего ребёнка, постоянное место жительства. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение либо изменить его, исключить ссылки на отягчающие наказание обстоятельства, учесть смягчающие наказание обстоятельства и назначить реальный срок наказания.

осуждённый Хаббасов Т.М. указывает на необъективность предварительного расследования и суда, на нарушения по делу уголовно-процессуального закона. При этом обращает внимание на:

- нарушение 48-часового срока, отведённого для решения вопроса о заключении его под стражу;

- применение к нему пыток в ходе предварительного следствия, использование доказательств, добытых таким путём и без участия адвоката;

- несвоевременное ознакомление его с постановлением о назначении судебно-психолого-психиатрической экспертизы, лишение его тем самым возможности истребовать справку о психическом состоянии, проведение экспертизы с применением пыток;

- нарушение его права на презумпцию о невиновности, поскольку во время предварительного расследования и судебного заседания средства массовой информации распространили сообщения о том, что он и его братья совершили убийства потерпевших;

- обоснование продления срока содержания под стражей лишь тяжестью преступления, без учёта обстоятельств на основании которых было возможно применение к нему более мягкой меры пресечения, лишение его возможности при этом иметь свидания с адвокатом. Содержание его под стражей после передачи дела в суд без соответствующей санкции суда;

- вынужденное согласие на рассмотрение дела судьёй единолично, поскольку следователь заявил, что коллегия присяжных заседателей приговорит их к смертной казни;

- несоответствие условий его содержания и доставки в суд предъявляемым нормативам;

- рассмотрение дела в неразумный срок более семи месяцев, из-за неявки свидетеля обвинения М[redacted] на которого всё это время воздействовали сотрудники правоохранительных органов с целью дачи интересующих их показаний;

- избирательный подход суда к доказательствам, ненадлежащая их оценка, неуказание судом в приговоре, какими доказательствами опровергаются его показания и Хаббасова Г[redacted];

- несоответствие фактическим обстоятельствам дела выводов суда о его роли в совершении преступлений, на отсутствие доказательств его причастности к совершению мошенничества и к убийству всех девяти потерпевших, о доказанности его участия в убийстве пяти человек, обвинительный уклон;

- недоказанность его участия в убийстве М[redacted];

- незаконный учёт причинения вреда потерпевшим как обстоятельства, отягчающего его наказание, поскольку инкриминируемые ему преступления предусматривают это в качестве квалифицирующих признаков. Указывает на то, что, признав наличие у него отягчающих наказание обстоятельств, суд вышел за рамки предъявленного обвинения;

- необоснованное неприменение к нему положений ст. 62 УК РФ и неназначение конкретного срока лишения свободы, поскольку не учтены все обстоятельства, смягчающие наказание.

Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство либо заменить ему пожизненное лишение свободы на лишение свободы с максимальным сроком.

В дополнительных кассационных жалобах адвокат Стукалова и осуждённый Хаббасов Т просят прекратить дело в отношении Хаббасова Т по ч. 4 ст. 159 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, исключить из приговора п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и определить конкретный срок наказания с изменением вида режима исправительного учреждения. Ссылаются на то, что в действиях Хаббасовых отсутствовал квалифицирующий признак организованной группы лиц, поскольку Хаббасов Г пригласил братьев Т и А для подстраховки и ничего им не говорил о совершении преступлений. Ссылается на отсутствие признаков устойчивости, лидера группировки, предварительной договорённости и распределения ролей между ними на совершение преступлений, а также жёстких правил поведения. Братьев Хаббасовых связывали лишь родственные отношения. Следователь и суд, указав данный квалифицирующий признак инкриминируемых преступлений, заняли обвинительную позицию. Хаббасов Т никаких обманных действий в приобретении имущества Ф не совершал. Не участвовал Хаббасов Т и в убийстве четырёх потерпевших. Показания Хаббасова А об участии Т в убийстве Ф опровергнуты показаниями самого А об оговоре Т в совершении этого преступления, чтобы смягчить участь Г, поскольку отношения между А и Г были лучше чем с Т. Не принимал Хаббасов Т участие и в убийстве пятерых потерпевших. Он лишь помог спрятать Хаббасову Г труп С В суде Т признал вину лишь в убийстве М. К убийству Ф и А Т непричастен, трупы потерпевших не обнаружены, поэтому уголовное дело в этой части в его отношении следует прекратить. Суд, по их мнению, дал неправильную оценку, придя к выводу о том, что Т дал показания, чтобы смягчить свою участь за содеянное, а Г, чтобы взять на себя всю ответственность за инкриминируемые преступления. При назначении наказания Хаббасову Т суд необоснованно учёл заключение экспертов-психиатров, поскольку в его основу была положена необъективная отрицательная характеристика участкового инспектора милиции. Полагают, что суд необоснованно отнесся критически к явке с повинной Т, учёл то, что он принимал активную роль в совершении преступления, признал наступление тяжких последствий отягчающим его наказание обстоятельством. Просят учесть явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение его соучастников, непривлечение к уголовной и к административной ответственности, что не судим, характеризуется положительно, имеет семью, малолетнего ребёнка, постоянное место жительства, положения ст. 88, 96 УК РФ в отношении лица в возрасте 18-20 лет, являющегося единственным кормильцем в семье, то, что с момента совершения преступления прошло более 5 лет и назначить значительно более мягкое наказание, чем определено приговором суда. Кроме того, Хаббасов Т указывает на то, что именно он был

инициатором спасения М[redacted] которая осталась сиротой, но суд не учёл это обстоятельство и необоснованно посчитал отягчающим его наказание обстоятельством наступление тяжких последствий-в результате преступления М[redacted] осталась сиротой.

В дополнительных кассационных жалобах осуждённый Хаббасов А[redacted] и адвокат Рой просят признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Хаббасова А[redacted], явку с повинной и назначить ему наказание, не связанное с пожизненным лишением свободы. Полагают, что вывод суда в приговоре о задержании Хаббасова А[redacted] 12 февраля 2006 г., когда органы следствия уже располагали сведениями о преступлениях, и это было известно последнему, из-за чего суд не признал его сообщение о преступлении явкой с повинной, является необоснованным. Явка с повинной Хаббасова А[redacted] зарегистрирована в 16 часов 32 минуты, а задержан он был в 17 часов 35 минут 16 февраля 2006 г. Именно из явки с повинной Хаббасова А[redacted] стало известно об убийстве жильцов дома [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted] В явках с повинной Хабассова Г.М., Хаббасова Т.М., Хаббасова С.М. 14 и 15 февраля 2006 г. описан факт убийства жильцов квартиры [redacted] дома [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted] Свидетели С[redacted], Т[redacted] И[redacted] К[redacted] И[redacted] никаких следственных действий с Хаббасовым А[redacted] не производили. Показания свидетеля Б[redacted] о том, что он не считает, что Хаббасов А[redacted] написал явку с повинной, так как последний был задержан, являются заблуждением, поскольку запрос о жильцах дома [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted] был сделан лишь 17 февраля 2006 г., первые объяснения у их соседей отобраны 21 февраля 2006 г., свидетели допрошены в марте 2006 г. Хаббасов А[redacted] признал, что явку с повинной написал добровольно без какого-либо принуждения. Роль его в совершении преступлений была меньшей, так как он делал всё что ему говорили старшие братья Г[redacted] и Т[redacted].

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие М[redacted], Щ[redacted] государственный обвинитель Бахарев, указывают на несостоятельность доводов стороны защиты просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах и возражениях на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями осуждённых, потерпевших и свидетелей, протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских и биологических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре, в том числе с точки зрения их допустимости.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что всех потерпевших убил один Хаббасов Г, о непричастности Хаббасова Т и Хаббасова А к мошенничествам и к убийствам, отсутствии в их действиях организованной группы, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными ввиду несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Показаниями свидетелей Ш, Б, Г, С подтверждается оформление Хаббасовыми Г и Т документов на продажу дома Ф и К по ул. в г. Подтверждается то, что в начале марта 2005 г. Хаббасовы на автомашине № увезли из этого дома сначала К и С, а затем Ф и А.

Принадлежность автомашины Хаббасову Г подтверждена справкой Госавтоинспекции.

Продажа Хаббасовым Г дома Ф и К подтверждена показаниями свидетелей К и Л, доверенностью и договором купли-продажи.

Из показаний свидетеля Ф следует, что в результате убийства его матери и дяди, продажи их дома, он остался без жилья.

Исследовав в судебном заседании показания осуждённых, данных в процессе предварительного расследования и в судебном заседании, оценив их, сопоставив эти показания, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Хаббасовы Г, А и Т договорились обманным путём приобрести право на продажу дома потерпевших, затем убить их, а дом продать. Распределив роли и проведя соответствующую подготовку, осуждённые осуществили этот замысел.

Исходя из показаний осуждённых в той части, где они соответствуют друг другу, суд установил обстоятельства убийства потерпевших. Согласно этим показаниям, все трое осуждённых принимали непосредственное участие в убийстве указанных потерпевших.

Из протоколов осмотров мест происшествия видно, что в местах, указанных Хаббасовым А, в скотомогильнике и в лесополосе возле трассы были обнаружены останки людей.

По заключениям судебно-медицинских экспертов эти останки людей, обнаруженные в скотомогильнике, могли принадлежать К и С В лесопосадке останки людей также принадлежали двум лицам.

Показаниями потерпевших М[redacted] С[redacted], И[redacted], Щ[redacted], свидетелей С[redacted], П[redacted], Р[redacted], Б[redacted], Б[redacted] М[redacted], П[redacted], А[redacted], Т[redacted] М[redacted] подтверждается тот факт, что Хаббасовы предлагали жильцам кв. [redacted] по ул. [redacted] [redacted] в городе [redacted] М[redacted] С[redacted], М[redacted] переехать жить в сельскую местность. Увезли потерпевших из города, якобы на новое место жительства, после чего они исчезли. Подбросили грудного ребёнка М[redacted] чужим людям. Привезли М[redacted] в село [redacted], где она прожила около недели, а затем её увезли, якобы, обратно в г. [redacted] после чего она исчезла.

В судебном заседании Хаббасов Г[redacted] показал, что с братом Т[redacted] обсуждал план завладения квартирой М[redacted]. Он организовал убийство сына М[redacted] С[redacted]. Под предлогом показать новое жильё, Т[redacted] вывез С[redacted] за город на автомобиле [redacted] Он с братом А[redacted] ехали за ним на автомобиле [redacted] Он с помощью биты убил С[redacted], тело которого они сбросили в овраг лесополосы возле автомобильной трассы. Через несколько дней, под тем же предлогом, на автомашине [redacted] под управлением Т[redacted] они вывезли за город М[redacted] [redacted] с грудным ребёнком, её мужа, М[redacted] [redacted], М[redacted] Он с братьями А[redacted] и С[redacted] поехали следом на автомашине [redacted] Они убили потерпевших с помощью биты и ступицы. Каждый из них принимал участие в убийстве одного из потерпевших. Грудного ребёнка они подбросили в один из домов села [redacted] По его указанию Т[redacted] вывез М[redacted] в село П[redacted] Узнав, что потерпевших разыскивает милиция, он дал указание Т[redacted] и А[redacted] убить М[redacted].

Хаббасов С[redacted] в процессе предварительного расследования дал подробные показания об обстоятельствах убийства М[redacted], М[redacted] и М[redacted] Из его показаний видно, что осуждённые разработали план убийств, заранее готовились к этим убийствам, подыскивали место и орудия убийства, что каждый из осуждённых принимал участие в лишении жизни потерпевших.

Хаббасов А[redacted] в процессе предварительного расследования также подробно рассказал об обстоятельствах убийства им, Г[redacted] и Т[redacted] потерпевшего С[redacted]. Также он дал подробные показания о том, как они и брат С[redacted] убивали М[redacted] и М[redacted], а также о том, как он и Т[redacted] убивали М[redacted].

Хаббасов Т[redacted] показал места, где были обнаружены труппы С[redacted] и М[redacted].

Показания осуждённых о том, что они задушили М, что били С битой по голове, согласуются с выводами судебно-медицинских экспертов и с другими надлежащими доказательствами.

При осмотре места, где были обнаружены трупы М, М, А и А был обнаружен обломок биты.

Заключения судебно-медицинского эксперта и эксперта-биолога подтверждают показания братьев Хаббасовых, данные ими на предварительном следствии, о способах совершения убийств потерпевших.

Оценив по правилам УПК РФ все показания осуждённых в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что каждый из них принимал участие в инкриминируемых убийствах.

С учётом всех установленных обстоятельств дела, суд обоснованно пришёл к выводу о совершении осуждёнными преступлений организованной группой, подробно мотивировав этот вывод в приговоре.

В этой связи суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ч. 4 ст. 159 и пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ.

С учётом предъявленного обвинения, по эпизоду убийства М суд обоснованно квалифицировал действия Хаббасова Г.М. по ч. 4 ст. 33, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Доводы о нарушении требований УПК РФ в ходе следствия проверены в состязательном процессе с участием сторон и обоснованно отклонены на основе исследованных доказательств. Оснований для переоценки указанных выводов суда не имеется.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства осуждённые содержались под стражей на основании судебных решений, исходя из наличия для этого фактических и правовых оснований.

После вынесения приговора осуждённые также содержались под стражей на основании судебных решений, в том числе обвинительного приговора суда об оставлении без изменения этой меры пресечения до вступления приговора в законную силу.

Также несостоятельны доводы кассационных жалоб осуждённых о незаконном рассмотрении уголовного дела судьёй единолично.

Из материалов дела следует, что по окончании предварительного расследования, после разъяснения положений ст. 217 УПК РФ, Хаббасов Г изъявил желание, чтобы его дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. Хаббасовы А и Т просили, чтобы дело рассматривалось судьёй единолично.

Во время предварительного слушания Хаббасов Г заявил ходатайство о рассмотрении его дела судьёй единолично. Об этом он подал собственноручно написанное заявление. Хаббасовы А и Т также просили рассмотреть дело судьёй единолично. Предварительное слушание проводилось с соблюдением требований процессуального закона, обвиняемые были обеспечены защитниками в лице адвокатов, заявления делали добровольно.

Вопрос о проведении по делу геномной экспертизы обсуждался в судебном заседании и был снят, ввиду невозможности её проведения, так как материалы для исследования были полностью израсходованы, а также в связи с достаточной совокупностью иных представленных доказательств.

Необоснованны и голословны доводы, приведённые в кассационных жалобах Хаббасова А о нарушении тайны совещательной комнаты. Несостоятельны и его доводы о неразъяснении ему права на реабилитацию.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб Хаббасовых Т и А о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, признав наличие у них отягчающих наказание обстоятельств.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, не вменяются в вину обвиняемым, а устанавливаются и признаются при индивидуализации наказания судом, с учётом положений ст. 61-63 УК РФ.

Вопреки утверждениям, приведённым в кассационных жалобах, суд, с учётом всех обстоятельств дела, правильно установил и признал обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание каждого из осуждённых, подробно мотивировав свои выводы в приговоре.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности совершённых действий, обстоятельств дела и данных о личности. При этом суд обоснованно не применил к осуждённым положения ст. 62 УК РФ, поскольку в силу закона само по себе наличие явки с повинной не обязывает суд назначить наказание в льготных пределах.

Оснований считать, что назначенное осуждённым наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, не имеется.

При таких данных доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем приговор в отношении Хаббасовых вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ подлежит приведению в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. Из санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ исключён нижний предел наказания в виде лишения свободы. Тем самым улучшено положение осуждённых, поэтому согласно ст. 10 УК РФ данный закон имеет обратную силу и подлежит применению со смягчением осуждённым срока назначенного по этой статье наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Оренбургского областного суда от 19 марта 2007 г. в отношении Хаббасова Г М, Хаббасова А М и Хаббасова Т М изменить:

переквалифицировать их действия с ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить Хаббасову Г.М. и Хаббасову Т.М. по 7 лет 9 месяцев лишения свободы каждому, а Хаббасову А.М. – 6 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Хаббасову Г.М., кроме того, по ч. 4 ст. 33, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить Хаббасову Г М, Хаббасову А М и Хаббасову Т М то есть каждому пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Хаббасова Г.М., Хаббасова А.М. и Хаббасова Т.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи