



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Луканихиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ахмедова А. [] С. []-с. [] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 «О помиловании Арсланханова А.А., Ахмедова А.О. и других осужденных к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы

по апелляционной жалобе Ахмедова А.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 «О помиловании Арсланханова А.А., Ахмедова А.О. и других осужденных к смертной казни» (далее – Указ), Ахмедов А.О. был помилован: назначенная ему по приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 24 августа 1994 г. смертная казнь заменена на пожизненное лишение свободы.

Ахмедов А.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным пункта 2 Указа в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование заявленного требования указал, что Указ противоречит статьям 18, 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, статьям 9, 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, статье 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушает его законные права и свободы, так как ему назначено наказание, которое является более тяжким, чем предусмотрено уголовным законодательством на момент совершения преступления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 г. в удовлетворении заявления Ахмедову А.О. отказано.

В апелляционной жалобе Ахмедов А.О. просит об отмене решения суда, указав, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, не применены подлежащие применению нормы Конституции Российской Федерации и международного права. Полагает, что Указ нарушил его права, так как содержание под стражей возможно только по решению суда, а не по Указу, которым ему назначено более тяжкое наказание, чем было предусмотрено уголовным законом на время совершения преступления. Ахмедов А.О. просит обеспечить его личное участие в судебном заседании Апелляционной коллегии.

Заявитель Ахмедов А.О., представитель Президента Российской Федерации о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещены надлежащим образом. Представитель Президента Российской Федерации просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 24 августа 1994 г., оставленному без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 1994 г., Ахмедов А.О. осуждён по совокупности преступлений к исключительной мере наказания - смертной казни.

30 декабря 1994 г. Ахмедов А.О. обратился к Президенту Российской Федерации с просьбой о помиловании.

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 Ахмедов А.О. был помилован путём замены смертной казни пожизненным лишением свободы (пункт 2).

Как правильно отметил суд первой инстанции в решении, правом помилования в отношении лиц, осуждённых судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделён в соответствии с пунктом «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного акта законодательством.

Согласно статьям 59, 85 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на то время, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы: помилование

осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определённого лица.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначил новое наказание, а в порядке помилования произвёл замену смертной казни на более мягкое по сравнению со смертной казнью - на пожизненное лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

С учётом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11 января 2002 г. № 61-О о том, что помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осуждённого, чем закреплённые в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что осуществлённая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием (пожизненным лишением свободы) является актом милосердия и не может расцениваться как ухудшение положения заявителя.

При таких обстоятельствах несостоятелен довод Ахмедова А.О. в апелляционной жалобе о том, что смертная казнь не могла быть заменена ему пожизненным лишением свободы, так как это противоречит статье 22 Конституции Российской Федерации, статье 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и нормам международного права.

Поскольку Указ согласуется с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, принят Президентом Российской Федерации в рамках своих полномочий в соответствии с Конституцией Российской Федерации и другими законодательными актами, действовавшими на время его издания, и не может рассматриваться как ухудшение положения осуждённого, суд первой инстанции на основании части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обоснованно отказал в удовлетворении заявления Ахмедова А.О.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции допустил нарушение норм процессуального права (не обеспечено его участие в деле, не разъяснены права и обязанности, не выполнено требование о представлении доказательств, не проведена подготовка дела к судебному разбирательству), принципов состязательности и равноправия сторон,

противоречат материалам дела и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Из материалов дела усматривается, что заявитель своевременно был извещён о времени и месте судебного заседания. Его личное участие в судебном заседании не могло быть обеспечено, поскольку такая обязанность в отношении осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы, действующим процессуальным законодательством не возложена на суд. По делу проводилась досудебная подготовка (л.д. 1), заявителю разъяснялись его процессуальные права в сообщении от 19 января 2012 г. (л.д. 11).

В данном деле разрешались вопросы права, обсуждение фактических вопросов не требовалось, поэтому не имеет правового значения ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом не выполнено требование о предоставлении доказательств. Свои объяснения и возражения заявитель имел возможность обосновать в письменном виде, они были исследованы судом и получили его оценку, что было достаточным для обеспечения состоятельности судопроизводства и соблюдения принципа равенства сторон.

В апелляционной жалобе отсутствуют доводы, свидетельствующие о необоснованности и незаконности решения суда, которые бы могли поставить под сомнение вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

Со дня издания оспариваемого Указа Президента Российской Федерации истёк установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, доказательства уважительности причин пропуска установленного законом срока Ахмедовым А.О. в заявлении не приводятся.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2012 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Ахмедова А. [] С. [] - с. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Г.Е. Корчашкина