



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 1 июня 2012 г. гражданское дело по иску Денисова В. [] И. [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области о признании права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии и начислении доплаты к пенсии по кассационной жалобе Денисова В. [] И. [] на решение Старожиловского районного суда Рязанской области от 26 октября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 7 декабря 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Денисов В.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому

району Рязанской области о признании права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии и начислении доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», в обоснование которого ссылался на то, что является получателем досрочной трудовой пенсии по старости, его общий трудовой стаж составляет 32 года, в том числе 20 лет работы по Списку №1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденному постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10. В периоды с 31 октября 1966 г. по 13 февраля 1973 г., с 8 июля 1977 г. по 1 сентября 1977 г., с 10 августа 1978 г. по 5 июля 1993 г. истец работал на предприятиях угольной промышленности в качестве работника ведущей профессии с полным рабочим днём в шахте. В январе 2011 г. истец обратился к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области с заявлением о назначении ему ежемесячной доплаты к пенсии на основании Федерального закона от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», в удовлетворении которого ответчиком отказано ввиду отсутствия у Денисова В.И. необходимого стажа работы в угольной промышленности. При этом в специальный стаж не был включён период работы истца на территории Украины с 1 января 1991 г. по 24 мая 1993 г.

Полагая, что отказ пенсионного органа существенно нарушает его право на получение положенных ему доплат к пенсии, Денисов В.И. просил признать за ним право на получение ежемесячной доплаты к пенсии и обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области начислить ему установленную Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности» доплату к пенсии.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Старожиловского районного суда Рязанской области от 26 октября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 7 декабря 2011 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик,

краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, жалоба Денисова В.И., поданная после 1 января 2012 г., подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Денисова В.А. по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2012 г. кассационная жалоба Денисова В.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Денисова В.И. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление пенсионных прав истца.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Денисов В.И. является получателем досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Пенсионным органом при исчислении стажа работы истца, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, учтен весь период

подземных работ Денисова В.И. по Списку № 1 (20 лет 15 дней), в том числе и период его работы на территории Украины с 1 января 1991 г. по 24 мая 1993 г.

Из ответа Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области от 20 июля 2011 г. следует, что Денисову В.И. отказано в назначении доплаты к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», поскольку в стаж для назначения доплаты к пенсии включён период работы истца в организациях угольной промышленности СССР только до 1 января 1991 г., в связи с чем имеющаяся у Денисова В.И. продолжительность стажа работы в угольной промышленности, составившая 17 лет, не даёт ему права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии в соответствии с вышеназванным Федеральным законом от 10 мая 2010 г. №84-ФЗ.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что доплата к пенсии не предусмотрена в качестве вида обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, законодателем предусмотрена возможность включения в специальный стаж периода работы в организациях угольной промышленности СССР только до 1 января 1991 г.

Кроме того, суд указал на то, что доплата к пенсии бывшим работникам организаций угольной промышленности производится за счёт уплачиваемых организациями угольной промышленности Российской Федерации взносов по установленному тарифу, в связи с чем назначение такой доплаты возможно лишь при условии уплаты этими организациями отчислений в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, однако доказательств перечисления в спорный период соответствующих денежных средств организациями угольной промышленности Республики Украина суду не представлено.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

Статьей 1 Федерального закона от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» установлено, что в стаж работы, дающей право на доплату к пенсии, включаются периоды работы, засчитываемые в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Исчисление стажа работы, дающей право на доплату к пенсии, производится в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для исчисления стажа на соответствующих видах работ при назначении досрочной

трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Таким образом, из буквального толкования указанной нормы следует, что порядок исчисления стажа для целей Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» идентичен порядку исчисления стажа для назначения пенсии в связи с занятостью на подземных работах, следовательно, установленный при назначении досрочной трудовой пенсии по старости специальный стаж не может быть пересмотрен при определении права работника угольной промышленности на доплату к такой пенсии.

Тот факт, что финансирование спорных выплат производится за счёт отчислений российских организаций угольной промышленности, не влияет на право истца на назначение требуемой доплаты, поскольку Федеральный закон от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» в данном случае определяет лишь порядок формирования бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, направляемого на выплату доплаты, и не содержит ограничений по назначению доплаты пенсионерам, работавшим в организациях, не включённых в Перечень организаций угольной промышленности, являющихся плательщиками взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату доплаты к пенсии бывшим работникам указанных организаций.

Федеральным законом от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности» определены категории лиц, имеющих право на ежемесячную доплату к пенсии, к которым относятся: лица, работавшие в организациях угольной промышленности непосредственно полный рабочий день на подземных и открытых горных работах (включая личный состав горноспасательных частей) по добыче угля и сланца и на строительстве шахт не менее 25 лет либо не менее 20 лет в качестве работников ведущих профессий - горнорабочих очистного забоя, проходчиков, забойщиков на отбойных молотках, машинистов горных выемочных машин и получающие пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации. Иных критериев для определения права бывшего работника угольной промышленности на получение доплаты к пенсии данный Федеральный закон не содержит.

Принимая во внимание изложенное вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных Денисовым В.И. требований нельзя признать основанным на положениях действующего пенсионного законодательства, в связи с чем состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления принятые с существенным нарушением норм материального права, повлекшим вынесение незаконных судебных актов, подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не

передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленного Денисовым В.И. иска.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Старожиловского районного суда Рязанской области от 26 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 7 декабря 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Денисова В. [] И. [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области о признании права на назначение ежемесячной доплаты к пенсии и начислении доплаты к пенсии удовлетворить.

Признать за Денисовым В. [] И. [] право на назначение ежемесячной доплаты к пенсии, предусмотренной Федеральным законом от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», и обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Старожиловскому району Рязанской области в порядке, предусмотренном статьёй 4 Федерального закона от 10 мая 2010 г. № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников угольной промышленности», назначить Денисову В. [] И. [] ежемесячную доплату к пенсии.

Председательствующий

Судьи

