



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-7сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Хабибулина А.Р. на приговор *Ульяновского областного суда* с участием присяжных заседателей от 13 апреля 2012 года, которым:

Хабибулин А.Р.

ранее судимый: - 11 февраля 2005 года Майнским районным судом Ульяновской области по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобожден условно-досрочно 13 июля 2010 года на основании постановления Димитровградского городского суда Ульяновской области от 12 июля 2010 года на неотбытый срок 4 месяца 13 дней;

осуждён по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) на срок 17 (семнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования «**_____**» **_____** области, не

изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Назначено отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Хабибулину А.Р. исчислен с 13 апреля 2012 года.

Зачтено в срок отбытия наказания Хабибулину А.Р. время его содержания под стражей в ходе предварительного и судебного следствия с 08 апреля 2011 года по 12 апреля 2012 года включительно.

Постановлено вещественные доказательства: нож с деревянной ручкой, кофту, гамаши и трусы с трупа Х [REDACTED] рубашку, трусы, спортивные брюки и носки с трупа Г [REDACTED], срезы ногтей с рук Х [REDACTED] и Г [REDACTED], тампоны-смывы с рук Хабибулина А.Р., окурки от сигарет с фильтром и без фильтра, пластиковую бутылку, стеклянную банку, пять отрезков дактопленки, хранящиеся при материалах уголовного дела, уничтожить; куртку, брюки, футболку, изъятые у Хабибулина А.Р. и хранящиеся при материалах уголовного дела, - направить для хранения по месту отбывания Хабибулиным А.Р. наказания; женский кошелек с документами на имя Г [REDACTED]; удостоверением ударника труда, водительским удостоверением, пропуском, членским билетом, удостоверением ГТО и талоном предупреждений, хранящийся при материалах уголовного дела, передать по принадлежности в распоряжение Г [REDACTED] мобильный телефон [REDACTED], принадлежащий С [REDACTED] и хранящийся при материалах уголовного дела, передать по принадлежности в распоряжение С [REDACTED] [REDACTED] детализации данных о телефонных соединениях по абонентским номерам [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], хранящиеся в материалах уголовного дела, оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Постановлено взыскать с Хабибулина А.Р. в доход федерального бюджета в возмещение судебных издержек, связанных с оплатой услуг адвокатов, [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки.

По приговору суда присяжных Хабибулин А.Р. признан виновным в умышленном убийстве Х [REDACTED] и Г [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения Хабибулина А.Р., адвоката Панфиловой И.К., поддержавших

доводы жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Хабибулин А.Р. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Осужденный оспаривает фактические обстоятельства дела установленные вердиктом присяжных заседателей, указывая, что убийства потерпевших не совершал и причин для их убийства не имелось. На предварительном следствии себя оговорил под воздействием сотрудников правоохранительных органов и показания, данные им на предварительном следствии, считает недопустимыми. По мнению осужденного государственный обвинитель доводил до сведения присяжных заседателей информацию о его судимости.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Губин Е.А. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в совершении преступления сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Приговор не может быть отменен по доводу жалобы Хабибулина А.Р., в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённого Хабибулина А.Р. о том, что явка с повинной и первоначальные показания им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, поскольку в материалах дела имеются протоколы допросов, где Хабибулин А.Р. в полном объёме разъяснялись его процессуальные права, положения ст.51 Конституции Р.Ф., а поэтому суд первой инстанции обоснованно признал доводы Хабибулина А.Р. необоснованными и правильно их отверг.

Вопреки доводу жалобы осужденного, исходя из протокола судебного заседания, государственный обвинитель не доводил до сведения присяжных заседателей информацию о судимости Хабибулина А.Р.

Указанные в кассационной жалобе осужденного доводы в свою защиту по обстоятельствам дела исследовались в судебном заседании и являлись предметом оценки коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта.

Обвинительный вердикт в отношении Хабибулина А.Р. постановлен с соблюдением требований ст.343 УПК РФ и, в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи, причем оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, указанных в ч.5 ст.348 УПК РФ, не имелось.

Председательствующий судья по замечаниям на протокол судебного заседания, изложенных в жалобе осужденного, вынес обоснованное решение.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Хабибулину А.Р. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

С учетом изложенного доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор **Ульяновского областного суда** с участием присяжных
заседателей от 13 апреля 2012 года в отношении **Хабибулина А.** [REDACTED]
Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без
удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Панкрушиной Е.Г.