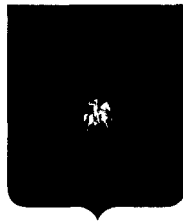


8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-В12-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Степаняна Ф.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании сумм по капитализированным платежам по надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Саратовской области на решение Калининского районного суда Саратовской области от 6 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Министерства финансов РФ Мартьяновой В.А., Ильина В.И. и Сосниной М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Степанян Ф.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании сумм по капитализированным платежам в размере [ ] руб., а также сумм задолженности по выплатам в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью с учетом индексации, ссылаясь на то, что после признания в 2008 году СПК « [ ] » банкротом, постановлениями арбитражных судов, вступивших в законную силу, была определена сумма

капитализированных платежей в размере [ ] руб. (определение арбитражного суда Саратовской области от 21 июля 2009г.), а также констатировано, что требование истца к СПК «[ ]» перешло (в реестре требований кредиторов) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы Российской Федерации. В дальнейшем определением арбитражного суда Саратовской области от 6 апреля 2011г. было разъяснено, что взыскания указанных платежей осуществляются за счёт казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации. Ссылаясь на данные обстоятельства, а также на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 апреля 2010г № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве», Степанян Ф.А. просил суд взыскать указанные суммы с Министерства финансов Российской Федерации.

Решением Калининского районного суда Саратовской области от 6 июня 2011г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 августа 2011г., заявленные требования удовлетворены.

Судом постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Степаняна Ф.А. сумму по капитализированным платежам в размере [ ] руб. [ ] коп., а также обязал Министерство финансов Российской Федерации с 1 января 2011г. производить истцу выплаты в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно до полного погашения капитализированной суммы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011г. отказано в передаче надзорной жалобы Управления Федерального казначейства по Саратовской области, представляющего интересы Министерства финансов Российской Федерации, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе, поданной 13 декабря 2011г., Управление Федерального казначейства по Саратовской области ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2012г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Степанян Ф.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Степанян Ф.А. является получателем сумм в возмещение вреда, причинённого его здоровью на производстве в связи с трудовым увечьем, вследствие травмы, полученной в 1976 году. Решением Калининского районного суда от 20 февраля 1979г., заочным решением Калининского районного суда от 10 декабря 2003г. и решением того же суда от 30 марта 2009г., обязанность по выплате указанных сумм возложена на производственный кооператив [REDACTED]» (далее также - СПК «[REDACTED]»).

В 2008 году СПК [REDACTED]» признано банкротом, вследствие чего постановлениями арбитражных судов, вступивших в законную силу, была определена сумма капитализированных платежей, подлежащих взысканию в пользу Степаняна Ф.А. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (определение арбитражного суда Саратовской области от 21 июля 2009г.). Кроме того определением арбитражного суда Саратовской области от 21 июля 2009г. требование истца к СПК [REDACTED] перешло в реестре требований кредиторов к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы РФ. В дальнейшем определением арбитражного суда Саратовской области от 6 апреля 2011г. было разъяснено, что все взыскания указанных платежей осуществляются за счёт казны РФ в лице Министерства финансов РФ.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Степанян Ф.А. обратился в Калининский районный суд Саратовской области с исковыми требованиями к Российской Федерации о взыскании капитализированных платежей, ежемесячных выплат по возмещению вреда здоровью за счёт капитализированной суммы, а также взысканию с Министерства финансов РФ образовавшейся задолженности по возмещению вреда здоровью.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд, со ссылкой на положения статьи 1071, пункта 2 статьи 1093 Гражданского кодекса

Российской Федерации, пункта 3 статьи 135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на разъяснения, данные в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» и в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 апреля 2010г. № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве», пришел к выводу о том, что обязанность по выплате средств в возмещение вреда, причиненного здоровью истца при осуществлении им трудовых обязанностей в СПК [REDACTED], должна быть возложена на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущено такого рода существенное нарушение норм материального права, устранение которого возможно только путем их пересмотра в порядке надзора.

Согласно ст. 7 Федерального закона № 125-ФЗ от 24.07.1998г «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право застрахованных лиц на обеспечение по страхованию возникает со дня наступления страхового случая.

Страховым случаем признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного (статья 3 Федерального закона № 125-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 28 названного Федерального закона лицам, получившим до вступления в силу этого Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с указанным Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

В силу статьи 18 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» Фонд социального страхования Российской Федерации как страховщик обязан своевременно осуществлять обеспечение по страхованию. В этих целях Фонд осуществляет сбор страховых взносов и аккумулирует капитализированные платежи в случае ликвидации страхователя.

Пунктом 2 статьи 23 Закона установлено, что при ликвидации страхователя - юридического лица, в том числе в связи с его банкротством, он обязан внести страховщику капитализированные платежи в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 135 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несёт ответственность за

причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путём капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

Пункт 3 указанной нормы предусматривает, что с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определённом Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 135 вышеназванного Федерального закона).

В случае получения пострадавшим единовременной суммы в счёт возмещения вреда здоровью без капитализации платежей в Фонд социального страхования в силу пункта 2 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для возложения обязанности по выплате платежей на Фонд не имеется, поскольку гражданин выбрал соответствующий способ реализации своего права.

Как усматривается из материалов дела, Степанян Ф.А. обратился в суд с иском о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью в пределах капитализированной суммы, а также задолженности предприятия по выплате сумм возмещения вреда здоровью.

Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении спора судом не учтено то обстоятельство, что причинение вреда здоровью истца имело место при исполнении им трудовых обязанностей, вследствие чего с учетом положений вышеприведенных норм права он имеет право на возмещение вреда за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Такая позиция также согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и решить вопрос о привлечении к участию в деле Фонд социального страхования Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Калининского районного суда Саратовской области от 6 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 11 августа 2011г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: