



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ12-6

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«1» июня 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Власова В. Е. к Министерству обороны Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании единовременного пособия по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 сентября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власов В.Е. обратился в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании единовременного пособия в размере [ ] руб., ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что его сын, Власов Е.В., погиб 1 февраля 2000 года в Чеченской Республике при исполнении

обязанностей военной службы во время проведения операции по обезвреживанию незаконных вооруженных бандформирований. Операция, проводимая в Чеченской Республике, с 1 августа 1999 года имела статус контртеррористической согласно разделу 3 Приложения к Федеральному закону «О ветеранах».

Действовавшим до 1 января 2007 года Федеральным законом «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 года № 130-ФЗ была предусмотрена выплата единовременного пособия членам семьи погибшего и лицам, находившимся на его иждивении, в размере 100 000 руб., которое истец, как член семьи погибшего, просил взыскать с ответчиков.

Представители ответчиков исковые требования не признали.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2011 года исковые требования Власова В.Е. удовлетворены частично. В пользу истца с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в счет выплаты единовременного пособия взыскано [ ] руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 сентября 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права и направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, сын истца – Власов Е.В., [REDACTED] года рождения, 6 декабря 1999 года был призван в ряды Вооруженных сил Российской Федерации объединенным военным комиссариатом г. Нижнекамска и направлен для прохождения военной службы по контракту в войсковую часть № [REDACTED], дислоцирующуюся в Чеченской Республике. В составе [REDACTED] полка указанной выше части он принимал участие в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона. 1 февраля 2000 года он погиб при проведении операции по обезвреживанию незаконных вооруженных бандформирований в Чеченской Республике.

Пунктом 2 ст. 20 Федерального закона от 25 июля 1998 года № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», действовавшим до 1 января 2007 года, было предусмотрено, что в случае гибели лица, принимавшего участие в борьбе с терроризмом, при проведении контртеррористической операции членам семьи погибшего и лицам, находящимся на его иждивении, выплачивается единовременное пособие в размере 100 000 рублей, назначается пенсия по случаю потери кормильца, а также сохраняются льготы на получение жилья, оплату жилищно-коммунальных услуг, если такие льготы имелись у погибшего.

Судом установлено, что до настоящего времени указанное пособие истцу, несмотря на неоднократные письменные обращения в Нижнекамский военный комиссариат, не выплачено.

Разрешая спор, суд исходил из того, что названное единовременное пособие входит в гарантированный государством объем возмещения, призванного компенсировать последствия изменения материального и (или) социального статуса военнослужащих в результате причинения вреда жизни или здоровью этих лиц при прохождении военной службы, и, сославшись на положения п. 3 ст. 125 ГК РФ, ст. 1069, ст. 1071 ГК РФ, ч.1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, с учетом того, что контртеррористическая операция проводилась на территории Российской Федерации, взыскал спорное пособие с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан согласилась с указанным выводом суда.

Однако с выводом судебных инстанций относительно надлежащего ответчика по настоящему делу Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст. 20 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», который подлежит применению к возникшим правоотношениям сторон, лица, участвующие в борьбе с терроризмом, находятся под защитой государства и подлежат правовой и социальной защите. К указанным лицам относятся, в том числе, военнослужащие, сотрудники и специалисты федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, осуществляющих борьбу с терроризмом.

В соответствии с частью 1 ст. 21 названного Федерального закона возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу лиц, указанных в ст. 20 данного Федерального закона, в связи с их участием в борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок возмещения вреда лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2008 года № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом», в соответствии с п. 2 которого расходы, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом, производятся в пределах средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на соответствующий год федеральным органам исполнительной власти, участвующим в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, на финансовое обеспечение расходов, осуществляемых в рамках специальных программ и специальных мероприятий.

Указанным выше Постановлением утверждены Правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом, пунктом 3 которых определено, что для получения единовременного пособия, установленного частью 2 статьи 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», в случае гибели лица, участвовавшего в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, члены его семьи и (или) лица, находившиеся на его иждивении, представляют в федеральный орган исполнительной власти, в котором он проходил службу, работал, исполнял обязанности, письменное заявление о выплате указанного единовременного пособия и необходимый пакет документов.

Федеральный орган исполнительной власти в течение 30 рабочих дней с даты получения документов проводит служебное расследование обстоятельств причинения вреда здоровью или гибели (смерти) лица, участвовавшего в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, по итогам которого составляется заключение, и руководитель федерального органа исполнительной власти принимает решение о выплате либо об отказе в выплате

единовременного пособия (п. 5 Правил). Единовременные пособия выплачиваются за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов, учтенных на лицевых счетах соответствующих получателей средств федерального бюджета, открытых в территориальных органах Федерального казначейства (п. 8 Правил).

Министерство финансов РФ не является федеральным органом исполнительной власти, участвующим в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, перечень которых приведен в ст. 15 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», и получателем средств бюджета, выделяемых на финансовое обеспечение данного вида расходов. Обязанность Российской Федерации в лице финансового органа возместить вред за счет Казны РФ предусмотрена ст. ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ, на которые суд ссылается в решении. Однако данными статьями установлена ответственность государства за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, либо должностными лицами этих органов, а также незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и к рассматриваемым правоотношениям они не применимы, тем более при наличии специального правового регулирования.

Таким образом, надлежащим ответчиком в рассматриваемых правоотношениях является Министерство обороны Российской Федерации как главный распорядитель средств федерального бюджета и уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, участвующий в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судебные инстанции не учили, что, как в соответствии с пунктом 5 ст.10 действовавшего до 1 января 2007 года Федерального закона от 25 июля 1998 года № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» (в ред. Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ), так и в соответствии с частью 6 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» при одновременном возникновении в соответствии с законодательством Российской Федерации нескольких оснований для указанных единовременных выплат выплата осуществляется по одному основанию по выбору получателя.

Таким образом, имеющим значение для настоящего спора, обстоятельством также являлось выяснение судом вопроса о получении истцом однородной денежной выплаты в виде единовременного пособия, предусмотренного ст. 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отменить решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 сентября 2011 года, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи