

со ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года;

- 21.05.2002 года Советско-Гаванским городским судом, с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Облученского районного суда ЕАО от 06.07.2004 года, по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 года), ст. 70 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; на основании постановления Облученского районного суда ЕАО от 17.08.2004 года освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 10 месяцев 21 день;

- 10.04.2006 года мировым судьей судебного участка [REDACTED] г. Советская Гавань и Советско-Гаванского района по ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ в виде 2-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 03.11.2006 года Советско-Гаванским городским судом Хабаровского края, с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 23.01.2007 года, по ч. 1 ст. 108, ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 2-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 22.11.2006 года Советско-Гаванским городским судом, с учетом изменений, внесенных постановлением Президиума Хабаровского краевого суда от 18.06.2007 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 01.12.2006 года Советско-Гаванским городским, с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 22.01.2007 года и постановлением Президиума Хабаровского краевого суда от 18.06.2007 года, по ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 3 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 20.11.2009 года;

- 04.06.2010 г. мировым судьей судебного участка [REDACTED] Ваннинского района Хабаровского края по ст. 319 УК РФ в виде штрафа в размере 7 000 рублей (наказание не исполнено);

- 27.10.2011 года Советско-Гаванским городским судом Хабаровского края, с учетом изменений, внесенных кассационным

определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26.01.2012 г. по ч. 3 ст.30, п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (за преступление, совершенное 29.03.2011 г.);

- 17.11.2011 осужденного Советско-Гаванским городским судом по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (за преступление совершенное 11.04.2011 г);

осужден **ст. 297 ч. 2 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) к **2 годам исправительных работ**, в местах определяемых органами местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного, с удержанием из его заработной платы 10 % ежемесячно в доход государства.

В силу **ст. 69 ч. 5 УК РФ**, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и, наказания назначенного по приговору Советско-Гаванского городского суда от 17.11.2011 года, а также наказания назначенного по приговору Советско-Гаванского городского суда от 27.10.2011 года, с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 26.01.2012 г., с применением п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, согласно которому три дня исправительных работ соответствует одному дню лишения свободы, что соответствует 8 месяцам лишения свободы, назначено Сикачеву Г.В. окончательно наказание в виде **9 лет** лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии **строгого режима**.

Назначенное Сикачеву Г.В. наказание по приговору судьи судебного участка [REDACTED] Ванинского района Хабаровского края от 04.06.2010 года в виде штрафа в размере 7000 рублей, постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Сикачева Г.В., адвоката Кротовой С.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Сикачев Г.В. признан виновным в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено 25.07.2011 года, в г. [REDACTED] края при обстоятельствах приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сикачев Г.В. утверждает, что данное уголовное дело в отношении него сфабриковано следователем и адвокатом Ш [REDACTED] он ничего о возбуждении данного уголовного дела не знал и ни какие документы по делу не подписывал, его никто не допрашивал, обвинение не предъявлялось. В то же время утверждает, что отказывался от адвоката Ш [REDACTED] на предварительном следствии. Утверждает также, что в обвинительном заключении ничего не разобрал, суд необоснованно отклонил его ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Считает, что следователя, производившего расследование дела нельзя было допрашивать в суде, поскольку он заинтересован в исходе дела. Считает, что суд необоснованно назначил наказание на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ. Просит приговор изменить либо отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сикачева в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного подтверждается его собственными показаниями, в которых он не отрицал, что в судебном заседании в нецензурной форме оскорбил судью, рассматривавшего в отношении него уголовное дело; показаниями потерпевшего К [REDACTED], свидетелей-очевидцев происшедшего К [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED] и других, об обстоятельствах совершенного Сикачевым преступления; данными, содержащимися в заключении судебно-лингвистической экспертизы, другими доказательствами полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись приводимые осужденным Сикачевым в свою защиту доводы о фальсификации материалов дела, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся собранными по делу доказательствами.

Так, утверждения осужденного Сикачева о том, что настоящее уголовное дело в отношении него сфабриковано следователем М [REDACTED] и

адвокатом Ш [REDACTED], что его никто никогда не допрашивал, он ничего о возбуждении данного уголовного дела не знал, никакие документы по делу не подписывал, суд обоснованно признал несостоятельными, имеющими цель опорочить доказательственное значение исследованных в судебном заседании доказательств.

Из материалов дела усматривается, что данное уголовное дело возбуждено и расследовалось в установленном законом порядке. В том числе Сикачеву предъявлено обвинение, он допрашивался в качестве обвиняемого (т. 1 л.д. 128-134), ему предоставлялись для ознакомления материалы дела в порядке ст. 217 УПК РФ (т. 2 л.д. 40-44), вручена копия обвинительного заключения (т. 2 л.д. 58-59).

Допрошенные в ходе судебного заседания в качестве свидетелей следователь М [REDACTED] показал, что возбуждение и расследование уголовного дела в отношении Сикачева по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст. 297 ч. 2 УК РФ производилось в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с непосредственным участием обвиняемого Сикачева. При этом Сикачев отказывался от дачи показаний и не подписывал процессуальные документы. Отказ Сикачева от подписи удостоверялся подписью следователя и адвоката в присутствии Сикачева. Причин отказа от подписания указанных документов Сикачев не указывал, от участия в деле адвоката Ш [REDACTED] не отказывался.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, следователь, производивший расследование дела, выполняя свои процессуальные функции, только по этому основанию, не может считаться лицом, заинтересованным в исходе дела. Адвокат в судебном заседании допрашивался лишь о процедуре расследования.

Из дела также усматривается, что копию обвинительного заключения Сикачев получил 13 января 2012 года, о чем имеется расписка (т. 2 л.д. 58-59).

Заявлений о том, что обвинение ему не понятно Сикачев не делал, более того, на вопрос суда пояснил, что обвинение ему понятно. Ходатайств в судебном заседании Сикачев не заявлял, в том числе об ознакомлении с материалами дела, необходимости вручить повторно копию обвинительного заключения (т. 2 л.д. 80, 81, 133).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Сикачевым преступления,

прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

При назначении Сикачеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, в том числе возраст, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление, условия жизни его семьи, его материальное положение, отягчающее обстоятельство, к которому судом обоснованно отнесен рецидив преступлений.

С учетом поведения Сикачева на предварительном следствии и в судебном заседании, у суда не имелось оснований признать в качестве смягчающего его вину обстоятельства – чистосердечное раскаяние.

Назначенное Сикачеву наказание за совершенное им преступление соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не усматривается.

Наказание Сикачеву по совокупности совершенных им преступлений назначено в точном соответствии с правилами ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Сикачева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 16 февраля 2012 года в отношении Сикачева Г. [] В. [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Сикачева Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []
Судьи [] [] []