Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «23» мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Ворожцова С.А.,
судей – Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре - Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2012 года кассационные представление государственного обвинителя Колосовой Я.Ю., жалобы осужденных Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. на приговор Кировского областного суда от 23 марта 2012 года, по которому

КАРАСЕВ *А[redacted] В[redacted], [redacted] ранее не судимый,-*

осуждён: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ, по ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Карасеву А.В. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ.

СЛОБОДЧИКОВ Э[redacted] С[redacted]
[redacted] *ранее не судимый,-*

осуждён: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ, по ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Слободчикову Э.С. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением на этот период ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ.

Постановлено взыскать солидарно с Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. в ползу Ш[redacted] [redacted] рублей и [redacted] рублей в возмещение ущерба и [redacted] рублей компенсации морального вреда.

Карасев А.В. и Слободчиков Э.С. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Ш[redacted] с применением предмета в качестве оружия и опасного для жизни потерпевшего насилия, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также в совершении его убийства группой лиц, сопряжённого с разбоем.

Преступления совершены в период с 10 часов 50 минут 28 мая 2011 года до 13 часов 55 минут 29 мая 2011 года в г. [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Гурову В.Ю., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам и полагавшую необходимым приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, объяснения осуждённых Карасева А.В., Слободчикова Э.С. и в защиту последнего адвоката Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы по их доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей кассационные жалобы осуждённых необоснованными и не подлежащими удовлетворению, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карасев А.В. и Слободчиков Э.С. в судебном заседании виновными себя признали полностью, отказавшись от дачи показаний.

В кассационном представлении государственный обвинитель Колосова Я.Ю. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, приговор является несправедливым ввиду назначения осуждённым чрезмерно мягкого наказания. Согласно требований п.4 ч.1 ст.304 УПК РФ суд правильно установил и указал во вводной части приговора биографические данные Слободчикова Э С однако в нарушение пп.1,2 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части приговора суд признал виновным Слободчикова А В в отношении которого дело не рассматривалось, и данное нарушение закона не может быть устранено в порядке ст.397, 399 УПК РФ, поскольку его нельзя признать технической ошибкой. Одновременно полагает, что в описательной части приговора содержатся существенные противоречия об обстоятельствах причинения потерпевшему телесных повреждений, так как Слободчиков обвинялся в нанесении Ш не менее 6, а Карасев не менее 11 ножевых ранений в область шеи и 4 ранений в область задней поверхности шеи, что нашло подтверждение и в судебном заседании, а суд в приговоре понятия воздействия ножом заменил ударами им, хотя эти понятия не являются тождественными и свидетельствуют о необоснованном изменении судом формулировки предъявленного осуждённым обвинения.

Необоснованным является вывод суда о снижении стоимости похищенного бинокля с до рублей, что нарушает права потерпевшей. Суд не в полной мере учёл отрицательные данные о личностях осуждённых, тяжесть совершённых ими преступлений и назначил им чрезмерно мягкое наказание, не соответствующее содеянному. необоснованно определён солидарный порядок взыскания морального вреда, который должен определяться в долевом порядке. просит приговор в отношении Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе осуждённый Карасев А.В. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учёта показаний К его раскаяния в содеянном ещё до явки с повинной, а поэтому просит изменить приговор и принять правильное решение.

В кассационной жалобе осуждённый Слободчиков Э.С. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учёта смягчающих его обстоятельств, его состояния здоровья. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

Выводы суда о виновности Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В связи с отказом осуждённых от дачи показаний в судебном заседании судом были исследованы их показания, данные на предварительном следствии.

Из показаний осуждённого Карасева А.В. при допросе в качестве подозреваемого следует, что в квартире Ш он увидел, как Слободчиков Э.С. удерживал потерпевшего на диване и требовал указать место хранения денег. Поскольку тот отказывался отдать деньги, Слободчиков велел ему, Карасеву, принести из кухни нож, что он и сделал, полагая, что Слободчиков хочет напугать Ш. Однако Слободчиков нанёс последнему около 6 резаных ран клинком ножа по шее, после чего передал нож ему, Карасеву, и велел также ткнуть им потерпевшего, чтобы нести ответственность за убийство обоим. Он согласился и нанёс потерпевшему не менее 2 ударов в шею справа и один удар в шею сзади. После наступления смерти Ш они обыскали его квартиру, Слободчиков взял монеты в двух пакетах из-под молока, а он взял ноутбук с принадлежностями в сумке, сканер и сумку черного цвета. Похищенным распорядились по своему усмотрению (т.2 л.д.14-21).

При допросах в качестве обвиняемого, Карасев А.В., не оспаривая причастности к совершению преступлений его и Слободчикова Э.С., допускал возможность нанесения Ш большого количества ударов ножом, а противоречия в своих показаниях объяснил нахождением его в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступлений, отчего частично содеянного не запомнил (т.2 л.д.42-47, 57-66, 75-78).

Из показаний осуждённого Слободчикова Э.С. при допросе в качестве подозреваемого видно, что он дважды нанёс ножом резаные раны шеи потерпевшего принесённым из кухни Карасевым ножом, который затем передал ему. Карасев нанёс потерпевшему не менее двух резаных ранений шеи и не менее трёх ударов в шею сзади, при этом оба требовали указать место хранения потерпевшим денег, причём Карасев полагал, что их должно быть рублей. После наступления смерти Ш они обыскали квартиру, где он нашёл и взял бинокль, затем нашли деньги в монетах, ноутбук с принадлежностями, сканер, черную сумку и покинули квартиру, стерев места возможного нахождения отпечатков их пальцев. Затем они реализовали похищенное, а деньги истратили на спиртное (т.2 л.д.83-88).

При допросах в качестве обвиняемого, подтверждая обстоятельства содеянного им и Карасевым А.В., Слободчиков Э.С. утверждал о нанесении им лишь двух ударов ножом по шее потерпевшего, а Карасевым – около 8 ударов ножом в различные части шеи потерпевшего (т.2 л.д.109-115, 125-131, 137-142).

На очной ставке между Карасевым А.В. и Слободчиковым Э.С. оба допускали, что Слободчиков Э.С. мог нанести потерпевшему не менее 6 ударов ножом в шею, а Карасев А.В. – не менее 15 ударов, оба требовали отдать им деньги или указать место их хранения (т.2 л.д.133-136, 147-151).

Приведённые показания осуждённых не имеют каких-либо существенных противоречий между собой и в приговоре получили оценку в совокупности с другими доказательствами.

Свидетель Л[redacted] показала, что 29 мая 2011 года около полудня она обнаружила открытой дверь в квартиру потерпевшего, который лежал в комнате на полу с окровавленным лицом, после чего она вызвала «скорую помощь» и сотрудников полиции.

Факт обнаружения трупа Ш[redacted] в его квартире с явными признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия. (т.1 л.д.69-80).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть потерпевшего Ш[redacted] наступила от резаного ранения шеи с повреждением правой общей сонной артерии, осложнившегося острой кровопотерей;

на трупе установлены другие множественные колото-резаные и резаные ранения в области шеи, описанные в акте и приговоре, не состоящие в прямой причинной связи со смертью потерпевшего (т.3 л.д.18-28, 35-42).

Данные выводы эксперта не противоречат показаниям осуждённых об обстоятельствах причинения ими телесных повреждений потерпевшему, при этом не имеет правового значения и не влияет на квалификацию содеянного, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего при доказанности умысла каждого из осуждённых на лишение его жизни.

Свои показания каждый из осуждённых подтвердил при их проверке с выходом на место происшествия (т.2 л.д.22-37, 89-104), а нож был обнаружен и изъят на участке местности, указанной Карасевым А.В. (т.2 л.д.227-230).

Из показаний потерпевшей Ш[redacted] усматривается, что после смерти её отца Ш[redacted] из квартиры пропали бинокль, а также два полиэтиленовых пакета с монетами различного достоинства. Стоимость пропавшего бинокля ей неизвестна, он очень старый, и она определила его стоимость с помощью следователя по компьютерной распечатке сведений о схожих биноклях, специалист к его оценке не привлекался.

Факт хищения из квартиры других указанных в приговоре вещей и их стоимость подтвердил потерпевший Б

Из показаний свидетеля У видно, что 29 мая 2011 года Слободчиков Э.С. сначала по телефону предлагал купить похищенное имущество, а затем оба осуждённых предложили купить его при встрече и он купил ноутбук с принадлежностями, отдав из рублей рублей, пообещав остальные деньги отдать позднее. Купить у них сканер он отказался. со слов Слободчикова Э.С. он знает, что вещи похищены ими.

Показания свидетеля У подтверждаются протоколом выемки у него купленных у осуждённых вещей (т.2 л.д.259-262) и показаниями свидетеля С являвшегося очевидцем продажи похищенных вещей, и свидетеля П данных им со слов У

Свидетель Г показал, что в конце мая 2011 года по предложению осуждённых купить у них похищенные сканер и ноутбук согласился купить сканер за рублей с передачей денег позднее, а ноутбук в его присутствии они продали У

Факт изъятия у Г сканера подтверждается соответствующим протоколом выемки (т.2 л.д.233-235).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля М следует, что в начале июня 2011 года Карасев А.В. передал ему черную сумку и бинокль, который через несколько он вернул осуждённому, который собирался его продать. Со слов Карасева А.В. ему известно, что вместе со Слободчиковым Э.С. они зарезали мужчину по прозвищу « » (т.1 л.д.174-177), а его показания подтверждаются изъятием у него указанной сумки (т.2 л.д.237-239).

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля К видно, что 29 мая 2011 года осуждённые принесли домой бинокль, который М попросил продать ему. От Слободчикова Э.С. ей стало известно, что вместе с её сыном они ножом убили Ш (т.1 л.д.154-156).

Факт передачи на некоторое время ноутбука в черной сумке для хранения Карасевым А.В. и Слободчиковым Э.С. подтвердил свидетель З

Приведённым выше доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка с точки зрения достоверности, допустимости и достаточности для постановления в отношении обоих осуждённых обвинительного приговора, что не оспаривается ими в кассационных жалобах и представлении государственного обвинителя.

Юридическая квалификация действий Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. по ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной, дана в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и доказательствами по нему, что фактически в жалобах и представлении также не оспаривается.

Доводы представления о том, что суд, по сравнению с предъявленным осуждённым обвинением, понятие воздействия на потерпевшего ножом заменил на нанесение ему ударов ножом, не свидетельствуют о выходе суда за пределы предъявленного обвинения, так как нанесение ударов является лишь формой воздействия, и эти понятия являются тождественными, не искажающими сути предъявленного обвинения.

Не могут свидетельствовать о существенном нарушении уголовно-процессуального закона и доводы представления о неправильном указании в резолютивной части приговора имени и отчества Слободчикова – А[redacted] В[redacted] вместо Э[redacted] С[redacted] Как видно из приговора, суд правильно установил данные о личности Слободчикова с указанием во вводной части его имени и отчества – Э[redacted] С[redacted] и правильным указанием его инициалов во всей описательно-мотивировочной части, поэтому неправильное указание имени и отчества не даёт оснований для вывода об осуждении другого человека, в чём не сомневается и сам осуждённый, а свидетельствует о явной технической ошибке при изготовлении приговора, что возможно устранить путём её уточнения в кассационном определении, не затрагивая законности и обоснованности приговора в целом.

Доводы представления о необоснованном снижении стоимости бинокля и солидарном порядке взыскания с осуждённых компенсации морального вреда также являются несостоятельными, выводы суда в приговоре по этим вопросам являются полными, мотивированными и соответствуют требованиям закона.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, данных о их личностях и не свидетельствует о его несправедливости, как в виду чрезмерной мягкости, так и чрезмерной суровости.

Оснований для удовлетворения кассационных представления и жалоб по изложенным в них доводам, отмены приговора или снижения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кировского областного суда от 23 марта 2012 года в отношении Слободчикова Э[redacted] С[redacted] изменить, в резолютивной части приговора считать осуждённым Слободчикова Э[redacted] С[redacted] вместо А[redacted] В[redacted] согласно вводной части приговора.

В остальном приговор в отношении Слободчикова Э[redacted] С[redacted] и тот же приговор в отношении Карасева А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Колосовой А.В. и жалобы осуждённых Карасева А.В. и Слободчикова Э.С. – без удовлетворения.

председательствующий – Ворожцов С.А.

судьи – Пелевин Н.П. и Нестеров В.В.

Верно:
Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Н.П. Пелевин

«31» мая 2012 года.

[redacted]

[redacted]