



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 378-П11

г. Москва

23 мая 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Рогозина В.Н.
на приговор Курганского областного суда с участием коллегии присяжных
заседателей от 11 июля 2007 года, по которому

Рогозин В. Н.,

судимый:

29 декабря 2005 года по п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 1 год;

13 декабря 2006 года по п.п. «а,б» ч.2 ст. 158 УК РФ, с применением
ст. 70 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, -

осужден по п.п. «а,и» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению
свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,
путем сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и

приговору от 13 декабря 2006 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденного Рогозина В.Н. ставится вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., осужденного Рогозина В.Н. и адвоката Чиглинцевой Л.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Рогозин признан виновным в том, что 13 октября 2006 года, около 22 часов, в г. [REDACTED] области после ссоры с ранее не знакомым С [REDACTED], взяв дома нож, нанес им удар в область живота встретившейся ему на пути К [REDACTED], причинив телесные повреждения, от которых та скончалась на месте. После чего, используя незначительную ссору как повод для убийства, пришел к С [REDACTED], которому этим же ножом нанес не менее четырех ударов в область спины, шеи и лица, причинив телесные повреждения, повлекших его смерть на месте.

В надзорной жалобе Рогозин ставит вопрос об отмене приговора в связи с необъективностью судебного процесса, что нашло свое подтверждение в его замечаниях на протокол судебного заседания, которые были удостоверены председательствующим судьей, а также кассационного определения в связи с нарушением его права на защиту в суде второй инстанции, поскольку дело было рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие адвоката, участие которого обязательно. Наряду с этим указывает, что ему не были разъяснены права осужденного в суде кассационной инстанции и о принесенной жалобе потерпевшей Р [REDACTED] он узнал лишь в день судебного заседания, что также нарушило его права.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Рогозина, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступлений, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

На основании ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Рогозин, осужденный к пожизненному лишению свободы, обжаловал приговор в кассационного порядке, оспаривая его законность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора и осужденного, но в отсутствие адвоката.

Адвокату Безденежному П.С., представлявшему интересы Рогозина в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос об обеспечении осужденного другим защитником не обсуждался.

При этом данных о том, что он отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Рогозина на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы осужденного о необъективности судебного разбирательства могут быть проверены при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что Рогозин осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в

соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п.5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Рогозина В.Н. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. в отношении Рогозина В. [] Н. [] отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Рогозину В.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу до 23 августа 2012 года.

Председательствующий



А.Я. Петроченков