



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПГ12- 2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

при секретаре Амбадыковой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФОРСИЯ АДП» к забастовочному комитету в лице Саражина И.В. и Николаева С.В. о признании предупредительной забастовки незаконной по апелляционной жалобе забастовочного комитета в лице Саражина И.В. и Николаева С.В. на решение Ленинградского областного суда от 5 марта 2012 года, которым исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителя ООО «Форсия АДП» Леонтьевой Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «ФОРСИЯ АДП» обратилось в суд с иском к забастовочному комитету в лице Саражина И.В. и Николаева С.В. о признании предупредительной забастовки незаконной. В обоснование заявленных требований указало, что 30 сентября 2011 года на конференции работников ООО «ФОРСИЯ АДП» были утверждены требования к работодателю. На той же конференции работников профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации работников ООО «ФОРСИЯ АДП» Межрегионального профессионального союза работников

автомобильной промышленности был наделён правом представлять интересы работников при обсуждении с работодателем требований и уполномочить своих представителей для участия в примирительных процедурах. 5 октября 2011 года требования работников вручены работодателю. В тот же день работодатель уведомлен, что решением профсоюзного комитета от 4 октября 2011 года представлять интересы работников на переговорах уполномочены Саражин И.В., Ш██████ М██████ З██████ Е██████

П████████ 10 октября 2011 года работодатель сообщил о рассмотрении требований работников и выразил готовность обсудить их. 19 октября 2011 года работодателем предложено начать примирительные процедуры. 25 октября 2011 года создана примирительная комиссия, в состав которой включено по пять представителей от работников и от работодателя. В примирительной комиссии трудовой спор урегулирован не был, в связи с чем, 14 ноября 2011 года составлен протокол разногласий. 21 ноября 2011 года на конференции работников ООО «ФОРСИЯ АДП» принято решение объявить проведение предупредительной забастовки 27 ноября 2011 года с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут в смене С, избрать забастовочный комитет в составе Саражина И.В. и Николаева С.В., обеспечить при проведении предупредительной забастовки минимум необходимых работ. 21 ноября 2011 года до сведения работодателя доведено принятное на конференции работников решение о проведении часовой предупредительной забастовки. 27 ноября 2011 года с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут была проведена предупредительная забастовка. По мнению истца, конференция работников по утверждению требований к работодателю проведена в неправомочном составе, в связи с чем отклонение требований работодателем не может считаться началом коллективного трудового спора; забастовка объявлена с пропуском установленного законом срока; конференция, на которой принято решение об объявлении предупредительной забастовки, проведена неуполномоченными на то лицами; забастовка организована и проведена в отсутствии согласованного или установленного минимума необходимых работ, выполняемых работниками в период забастовки.

Решением Ленинградского областного суда от 3 февраля 2012 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе забастовочный комитет в лице Саражина И.В. и Николаева С.В. просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное.

Представители забастовочного комитета в лице Саражина И.В. и Николаева С.В., извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. На основании статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Статьёй 21 Трудового кодекса Российской Федерации среди основных прав работника предусмотрено право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со статьёй 398 Трудового кодекса Российской Федерации коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Указанной нормой также предусмотрено, что примирительные процедуры - это процедуры рассмотрения коллективного трудового спора в целях его разрешения примирительной комиссией, с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже. Днём начала коллективного трудового спора является день сообщения решения работодателя (его представителя) об отклонении всех или части требований работников (их представителей) или несообщение работодателем (его представителем) в соответствии со статьей 400 настоящего Кодекса своего решения.

Судом установлено, что по данным штатного расписания ООО «ФОРСИЯ АДП» по состоянию на 30 сентября 2011 года численность работников общества составляла 339 человек. На конференции работников, проведенной 30 сентября 2011 года, на которой утверждены требования к работодателю, присутствовало 16 делегатов из 19 избранных по норме представительства 1 делегат от 20 работников, то есть более двух третей избранных делегатов.

Из материалов дела следует, что делегаты на конференцию избирались на общих собраниях смен А, В, С и Д в период с 24 по 26 сентября 2011 года. При этом суд признал установленным, что такие собрания работников смен в указанный период по избиранию делегатов на конференцию для выдвижения требований к работодателю действительно проводились.

Вместе с тем, оценивая протоколы общих собраний смен, показания свидетелей по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд пришел к выводу о том, что в

собраниях смен принимали участие не только работники ООО «ФОРСИЯ АДП», но и другие лица, не являющиеся штатными работниками ООО «ФОРСИЯ АДП».

Таким образом, суд не нашел правовых оснований для признания того, что выдвижение требований к работодателю, утвержденных на конференции 30 сентября 2011 года, инициировано именно работниками ООО «ФОРСИЯ АДП» и избранными уполномоченными делегатами, действующими в интересах работников.

Судом также установлено, что по итогам рассмотрения коллективного трудового спора примирительной комиссией 14 ноября 2011 года согласия между сторонами коллективного спора достигнуто не было, в связи с чем был подписан протокол разногласий. При этом стороны не прибегли к помощи посредников и не создавали трудового арбитража, что в силу положений статей 402 и 403 Трудового кодекса Российской Федерации свидетельствовало о завершении примирительных процедур.

В соответствии с требованиями статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день возникновения спорных правоотношений) после пяти календарных дней работы примирительной комиссии может быть однократно объявлена часовая предупредительная забастовка, о которой работодатель должен быть предупреждён в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня. В то время как часовая предупредительная забастовка была объявлена на 27 ноября 2011 года, то есть после завершения примирительных процедур.

Разрешая данный спор, суд установил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, и пришёл к выводу о том, что ответчиками не был соблюден установленный действующим трудовым законодательством порядок проведения мероприятия по разрешению возникшего коллективного трудового спора, в частности решение об объявлении предупредительной забастовки принято неуполномоченным составом работников, предупредительная забастовка проведена работниками после завершения примирительных процедур, а также в отсутствии согласованного или установленного минимума необходимых работ, выполняемых работниками в период забастовки.

В силу части третьей статьи 413 Трудового кодекса РФ забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим кодексом.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что предупредительная забастовка была объявлена и проведена с нарушением требований, предусмотренных трудовым законодательством, поэтому на основании положений статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации она правомерно признана законной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда мотивированными, подтверждёнными представленными сторонами и исследованными судом доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание изложенных выводов, основаны на ошибочном толковании подлежащих применению норм права и не могут служить достаточным основанием для признания судебного решения не соответствующим требованиям закона.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса.

Принимая решение о взыскании судебных расходов в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФОРСИЯ АДП», понесённых истцом в связи с необходимостью оплаты государственной пошлины при обращении в суд за разрешением возникшего спора, суд исходил из того, что возмещение судебных расходов на основании приведённой выше нормы осуществляется той стороне, чьи требования были признаны подлежащими удовлетворению и в пользу которой вынесено судебное решение.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судебные расходы не подлежат взысканию с забастовочного комитета в солидарном порядке в силу отсутствия возможности оплатить судебные расходы, не являются основанием для отмены решения суда, поскольку ответчики по настоящему делу, представляющие интересы работников организации, наделённые процессуальными правами и реализовавшие их, несут процессуальные обязанности, установленные положениями действующего гражданского процессуального законодательства.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

определила:

решение Ленинградского областного суда от 5 марта 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу забастовочного комитета в лице Саражина И [] В [] и Николаева С [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий
[]

Судьи
[]