



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-П12

г. Москва

23 мая 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., –

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тахтабаева Р.Т.  
о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным  
делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года.

По приговору Томского областного суда от 16 октября 2006 года

**ТАХТАБАЕВ Р**

**Т**

несудимый,

*осужден к лишению свободы:*

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;

по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 1 год;

по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;

по ч.3 ст.162 УК РФ на 7 лет 6 месяцев;

по ч.1 ст.226 УК РФ на 3 года;

по ч.2 ст.223 УК РФ на 3 года;

по ч. 1 ст.222 УК РФ 2 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Томского областного суда от 16 октября 2006 года уголовное дело в отношении Тахтабаева Р.Т. в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.325 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

**АЛЕХНОВИЧ Д**

**А**

несудимый,

*осужден:* по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Томского областного суда от 16 октября 2006 года уголовное дело в отношении Алехновича Д.А. в части обвинения в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.226, ч.3 ст.223, ч.3 ст.222 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года приговор в отношении Тахтабаева Р.Т. и Алехновича Д.А. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Тахтабаев Р.Т. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Уголовное дело в отношении Алехновича Д.А. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., адвоката Озеровой И.Л., осужденного Тахтабаева Р.Т., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

## установил:

Тахтабаев и Алехнович осуждены за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

В июле 2004 года Тахтабаев познакомился с Х [ ] который занимался частным извозом на личном автомобиле. Совершив с ним несколько поездок, за оказанные услуги не рассчитался, оплату обещал осуществить позднее.

Не желая отдавать задолженность за проезд, Тахтабаев решил совершить убийство Х [ ] с целью избавиться от долга, а также завладеть его автомашиной и деньгами.

22 августа 2004 года, около 01.00 часа, Тахтабаев, реализуя умысел на убийство, с заранее подготовленным ружьем 12 калибра ТОЗ-34 и четырьмя дробовыми патронами под предлогом возвращения долга приехал вместе с Х [ ] на его автомобиле на берег реки [ ] в районе д. [ ] района [ ] области.

Выйдя из автомашины, Тахтабаев с целью убийства из имевшегося у него ружья произвел выстрел в правую часть головы сидевшему на водительском месте Х [ ], после чего, продолжая реализацию умысла на убийство, нанес вышедшему из автомобиля раненому Х [ ] два удара в область головы прикладом ружья и произвел еще один выстрел в левую часть головы. От причиненных телесных повреждений наступила смерть Х [ ], после чего Тахтабаев забрал деньги из портмоне потерпевшего и его автомашину. В результате разбойного нападения на Х [ ] Тахтабаев завладел деньгами в сумме [ ] рублей и автомобилем [ ] стоимостью [ ] рублей, принадлежащими Х [ ]

Он же 24 октября 2004 года, около 23 часов, предварительно договорившись с С [ ] и М [ ] уголовное дело в отношении которых прекращено в связи с примирением сторон, о краже чужого имущества, на автомобиле [ ] под управлением С [ ] [ ] приехал к огороженной территории СПК [ ], расположенной на ул. [ ] в с. [ ] района, после чего путем взлома замка двери проник вместе с С [ ] и М [ ] в помещение овощехранилища, находящегося на указанной территории, откуда тайно похитили сварочное оборудование: сварочный аппарат стоимостью [ ] рублей, газовый баллон стоимостью [ ] руб., три кислородных баллона стоимостью [ ] руб. каждый, на общую сумму [ ] рублей, защитную маску стоимостью [ ] рублей, газовый резак стоимостью [ ] руб., 55 метров сварочного кабеля по цене [ ] руб. за метр, на общую сумму [ ] руб., 2 шланга с редукторами по цене [ ] руб. каждый, на общую сумму [ ] рублей, -

принадлежащее Ш [ ] причинив потерпевшему значительный ущерб на общую сумму [ ] рублей. Похищенное сварочное оборудование Тахтабаев совместно с С [ ] и М [ ] вывез в г. [ ] и распорядился им по своему усмотрению.

В феврале 2005 года Тахтабаев решил совершить убийство своего знакомого водителя грузовой автомашины [ ] Т [ ] с целью завладения перевозимым им грузом – пивом, принадлежащим ОАО « [ ] », и автомобилем [ ], принадлежащим Д [ ] после чего предложил своим знакомым Алехновичу и другому лицу, уголовное дело в отношении которого приостановлено в связи с объявлением его розыска, принять участие в нападении на Т [ ] и его убийстве, на что они согласились. Тахтабаев, Алехнович и другое лицо разработали совместный план, определив объект нападения, распределив роли каждого в нападении и последующим сбыте похищенного.

В целях реализации задуманного Тахтабаев 26 февраля 2005 года, после 12 часов, приехав к себе домой по адресу: [ ] район, д. [ ] тайно похитил у своего отца Т [ ] хранившееся в доме ружье ТОЗ-34, 12 калибра [ ] выпуска и боеприпасы – 21 патрон к охотничьему ружью 12 калибра, хранившиеся в кладовой при входе в дом. Ружье и патроны перевез в г. [ ] в кв. [ ], где к этому моменту проживал с Алехновичем и другим лицом.

Находясь по указанному адресу, 28 февраля 2005 года, в дневное время, Тахтабаев и другое лицо по предварительному сговору совместно незаконно изготовили из похищенных ружья и патронов боеприпасы: снарядив один патрон 12 калибра для увеличения его убойной силы зарядом из нарезанных гвоздей, а другой – зарядом в виде свинцовой пули из переплавленной дроби, и огнестрельное оружие – обрез, пригодный для производства выстрелов патронами 12 калибра. При этом Тахтабаев пилкой по металлу отпилил приклад ружья по шейку ложи, после чего по очереди с другим лицом отпилил ствол нужной длины (316 мм). Изготовленный обрез и патроны были продемонстрированы Алехновичу и незаконно хранились Тахтабаевым в кв. № [ ] » до 4 марта 2005 года, при этом 3 марта 2005 года, в дневное время. Обрез он незаконно носил при себе по улицам г. [ ]

3 марта 2005 года Тахтабаев и Алехнович убедились, что контейнер полуприцепа автомашины [ ] [ ] которым управлял Т [ ] загружен пивом, после чего Тахтабаев уговорил Т [ ] взять его и Алехновича с собой в рейс.

4 марта 2005 года, около 03.00 часов, действуя по заранее разработанному плану нападения на Т [ ] и его убийства, другое лицо осталось в кв. [ ] в готовности приступить к реализации похищенного в

результате нападения пива, а Тахтабаев и Алехнович, взяв изготовленный обрез и четыре патрона 12 калибра, два из которых были ранее переделаны, на автомобиле такси приехали к дому [REDACTED] в котором проживал Т [REDACTED]. При этом Тахтабаев, имел при себе обрез. Встретившись с Т [REDACTED], Тахтабаев и Алехнович на автомашине [REDACTED] которым управлял Т [REDACTED] доехали до кафе « [REDACTED] » в д. [REDACTED] района, где около 06.00 часов Тахтабаев с целью убийства произвел из обреза выстрел патроном, снаряженным зарядом в виде нарезанных гвоздей, в голову вышедшего из кабины для осмотра автомобиля Т [REDACTED], после чего, продолжая реализовывать умысел на убийство, догнал пытавшегося убежать раненого Т [REDACTED] и произвел второй выстрел из обреза ему в голову патроном, снаряженным зарядом в виде пули. В результате действий Тахтабаева Т [REDACTED] были причинены телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней тяжести. После этого Алехнович, желая осуществления совместного умысла на хищение чужого имущества и убийство Т [REDACTED] вышел из кабины автомобиля и передал Тахтабаеву еще один патрон, а сам сел за руль и попытался завладеть автомашиной [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей с полуприцепом-контейнером стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащими Д [REDACTED] общей стоимостью [REDACTED] рублей, а также принадлежащей ОАО « [REDACTED] » продукцией на общую сумму [REDACTED] тысяч [REDACTED] рубля, однако не смог привести автомашину в движение и некоторое время спустя был задержан сотрудниками милиции на месте преступления, Тахтабаев не смог реализовать умысел на убийство Т [REDACTED] и скрылся с места преступления. Смерть потерпевшего не наступила по независящим от Тахтабаева обстоятельствам, ввиду отсутствия навыков по изготовлению и обращению с боеприпасами и огнестрельным оружием, появления на месте преступления посторонних лиц, своевременной медицинской помощи.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Тахтабаев ставит вопрос об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением права на защиту, поскольку уголовное дело в суде второй инстанции было рассмотрено в отсутствие адвоката. Помимо этого, осужденный утверждает, что явка с повинной является недопустимым доказательством, так как дана без участия адвоката. Особо активная роль в совершении преступлений ему не вменялась и не может признаваться обстоятельством, отягчающим наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тахтабаева, а также проверив уголовное дело в отношении всех осужденных в соответствии с ч.2 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении Тахтабаева и Алехновича подлежащим отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.п.1, 2 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.527 УПК РФ, а также если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное требование закона распространяется и на осужденного.

Из материалов дела усматривается, что Тахтабаевым преступления совершены в несовершеннолетнем возрасте.

Он же, а также Алехнович в письменном виде отказ от защитника не заявляли. Более того, Алехнович в кассационной жалобе просил уголовное дело рассмотреть с участием его адвоката (т.9 л.д.208).

Между тем уголовное дело, несмотря на предусмотренное законом обязательное участие защитника, рассмотрено в кассационном порядке без их участия.

Помимо этого, судом кассационной инстанции было удовлетворено ходатайство осужденных об участии в судебном заседании, однако в кассационном определении факт участия Тахтабаева и Алехновича в судебном заседании по рассмотрению их жалоб не отражен. Из кассационного определения неясно, участвовали ли осужденные в заседании суда кассационной инстанции.

Таким образом, учитывая, что право осужденных на защиту было нарушено, кассационное определение подлежит отмене.

Иные доводы надзорной жалобы осужденного Тахтабаева могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Тахтабаев и Алехнович осуждены к лишению свободы за особо тяжкие преступления, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Тахтабаева Р.Т. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года в отношении Тахтабаева Р [ ] Т [ ] и Алехновича Д [ ] А [ ] отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Тахтабаеву Р.Т. и Алехновичу Д.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 23 августа 2012 года.

Председательствующий



В.И. Нечаев