



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гребенюка В. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании незаконным бездействия избирательной комиссии Пермского края по апелляционной жалобе заявителя на решение Пермского краевого суда от 4 марта 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гребенюк В.А. обратился в суд с указанным заявлением.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального права и норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ рассмотрение дела судом в незаконном составе является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке в любом случае.

Данное гражданское дело рассмотрено судом первой инстанции в незаконном составе.

Из заявления Гребенюка В.А. усматривается, что предметом оспаривания по данному делу являлось бездействие избирательной комиссии Пермского края, которая, по мнению заявителя, была обязана обратиться с представлением в правоохранительные органы и изъять незаконно распространённые материалы, содержащие агитацию в пользу одного из кандидатов, при проведении избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г., однако неправомерно этого не сделала. Иных требований заявителем не заявлено.

В силу ч. 6 ст. 259 ГПК РФ заявление о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подаётся по подсудности, установленной ст. 24, 26 и 27 данного Кодекса.

Статьёй 26 ГПК РФ названы гражданские дела, подсудные суду субъекта Российской Федерации. В их числе нет дел о признании бездействия избирательной комиссии незаконным. Согласно п. 4 ч. 1 этой статьи верховный суд республики, краевой, областной, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъекта Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

При таких обстоятельствах Пермский краевой суд не имел предусмотренных законом оснований для принятия к своему производству и рассмотрению по существу заявленных Гребенюком В.А. требований.

Поскольку данное дело рассмотрено судом первой инстанции в незаконном составе, обжалуемое решение подлежит отмене независимо от доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 4 марта 2012 г. отменить.

Дело возратить в Пермский краевой суд для определения подсудности.

Председательствующий
Судьи