



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 53-О12-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре

Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Лузана Г.Г. и адвоката Касьяновой Н.И. на приговор Красноярского краевого суда от 29 февраля 2012 года, которым

Лузан Г. Г. судимый 12.02.2001 г.
по ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 222, ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, отбыл наказание 16.09.2005 г.,

- осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.«а» УК РФ - на 19 (девятнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 года, в период отбывания которого на него возложены обязанности, указанные в приговоре, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – на 2 (два) года, по ст. 222 ч. 1 УК РФ – на 1 (один) год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 21(двадцать один) год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год, в период отбывания которого на Лузана Г.Г. возложены обязанности, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Лузан Г.Г. признан виновным и осужден за убийство Ш [] [] О [] [] и К [] [] умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога с целью скрыть другое преступление, повлекшее причинение значительного ущерба; незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Как указано в приговоре, преступления совершены 25 декабря 2010 года в городе [] края при обстоятельствах, в нём изложенных.

В кассационной жалобе осуждённый Лузан просит отменить приговор, считая его незаконным, излишне суровым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на то, что приговор противоречит фактическим обстоятельствам дела, которые в полной мере не были исследованы и не оценены. Суд не учел, что согласно заключению баллистической экспертизы повреждения кофты и футболки потерпевшего О [] образованы в результате близкого выстрела через преграду - столик, которым потерпевший наносил ему удар. В соответствии с заключением баллистической экспертизы не исключается возможность выстрела от удара О [] по левому стволу обреза. Суд не учёл, что у него обнаружены ссадины на поверхности фаланги третьего пальца правой кисти, в области левого крыла носа, причинение которых 25 декабря 2010 года от воздействия тупого твердого предмета не исключается. Судом не были допрошены свидетели Ч [] и Т [] показания которых противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы. Показания этих свидетелей оглашены в нарушение закона, вследствие чего он был лишен возможности допросить свидетелей, что могло существенно повлиять на квалификацию им содеянного. Квалификация его действий как убийство является неправильной. Умысла на убийство потерпевших у него не было. Вследствие противоправного поведения потерпевших с угрозой для его жизни и насилия над Т [] он находился в состоянии необходимой обороны, не превысив её пределы. Вырвав обрез у Ш [] нападавшего на него, он пытался защититься от наносившего ему удары журнальным столиком О []. Не имеется доказательств незаконного хранения, приобретения, изготовления и применения им оружия. Показания свидетеля Л [] об обстоятельствах, при которых он видел у него обрез, не конкретны. Показания свидетельницы Т [] о поджоге им дивана сомнительны. Суд не учел показания свидетеля Д [] о невозможности поджечь диван или стену зажигалкой. Приговор постановлен на предположениях. Показания свидетелей Ч [] и Т [] противоречат фактическим обстоятельствам дела. Судом нарушена состязательность сторон.

В кассационной жалобе адвокат Касьянова Н.И. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Она

считает приговор является незаконным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуального закона. Свидетели Ч [] и И [] ([]) в судебном заседании допрошены не были, их противоречивые показания во время предварительного следствия оглашены с нарушением ст.281 УПК РФ, в связи с чем являются недопустимыми доказательствами. Суд не учёл признательные показания Лузана, имевшиеся у него повреждения правой кисти и в области носа, подтверждающие, что он действовал в состоянии необходимой обороны. Доказательств умышленного поджога Лузаном дома не имеется. В приговоре не установлены обстоятельства хранения и ношения Лузаном оружия.

В возражениях государственный обвинитель Кисельман А.В. просит отказать в удовлетворении кассационных жалоб.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, а также мотивы преступлений судом установлены правильно.

Вопреки доводам осуждённого его виновность в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Т [] видно, что 25 декабря 2010 года вечером Лузан Г. вышел из дома Ш [] затем вернулся с обрезом и стал стрелять в Ш [] и К [] Она видела, что О [] уже лежал. К [] пытался ползти к выходу, но Лузан Г. бил его обрезом по голове. Потом Лузан Г. своей зажигалкой поджег край дивана, после чего они ушли (т.2 л.д.162-172,173-176,177-179).

Свидетель Ч [] показал, что 25 декабря 2010 г. вечером в доме по ул [] пили спиртное Ш [] К [] О [] и Лузан Г., который привел Т [] После того, как К [] сказал, что заберет Т [] в г. [], произошла ссора. Лузан Г. ушел и вернулся с обрезом охотничьего ружья, из которого выстрелил в О [] потом в Ш [] Спрятавшись, он услышал выстрел и увидел, что упал К [] который пополз к выходу, а Лузан Г. бил его по голове обрезом (т.2 л.д.183-187,189-194,195-197).

Показания свидетелей Ч [] и Т [] объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 25 декабря 2010

года в доме по ул. [REDACTED] в котором произошел пожар, были обнаружены тела Ш [REDACTED], О [REDACTED] и К [REDACTED] (т.1 л.д.203-211), а также заключениями судебно – медицинских экспертиз о причинении О [REDACTED] Ш [REDACTED] и К [REDACTED] огнестрельных дробовых ранений, вследствие которых наступила их смерть, а К [REDACTED] кроме того, открытой черепно-мозговой травмы, причинившей тяжкий вред здоровью, и двух ушибленных ран в затылочной области, причинивших легкий вред здоровью (т.3 л.д.152-156, 163-168, 175-179).

В судебном заседании Лузан подтвердил, что в момент причинения смерти потерпевшим Т [REDACTED] находилась в доме Ш [REDACTED].

Как следует из протокола осмотра места происшествия и заключений экспертов, был обнаружен обрез двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья 12 калибра модели «ТОЗ-54» [REDACTED], изготовленного самодельным способом путем отпиливания приклада и стволов, пригодного к производству выстрелов патронами 12 калибра, на обрезе установлена кровь человека, происхождение которой не исключается от К [REDACTED] но исключается от Лузана Г.Г. (т.1 л.д.147-148, т.4 л.д.6-24,103-106).

В ходе предварительного следствия у Лузана Г.Г. изъята телогрейка (т.4 л.д.217-221), на которой, согласно заключению экспертизы, установлена кровь человека, происхождение которой не исключается от К [REDACTED] но исключается от Лузана Г.Г. (т.4 л.д.90-95).

Виновность Лузана также подтверждается показаниями потерпевших О [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] свидетелей Л [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED] О [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED] Ш [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д.203-211, 222-227), заключениями судебных экспертиз: медико-криминалистических (т.4 л.д.136-143, 150-154, 161-165), вещественных доказательств (т.4 л.д.90-95), баллистической (т.3 л.д.230-243, т.4 л.д.6-24), пожаро-технической (т.4 л.д.183-187), оценочной (т.6 л.д.43-54) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются, в связи с чем ссылки осуждённого о сомнительности показаний свидетеля Т [REDACTED] противоречии показаний свидетелей Ч [REDACTED] и Т [REDACTED] заключению проведённой в его отношении судебно-медицинской экспертизы нельзя признать состоятельными.

Приведённые доказательства опровергают утверждения Лузана о его непричастности к преступлениям, недоказанности вины, отсутствии у него умысла на убийство трёх человек и самопроизвольности выстрела из обреза в потерпевшего О [REDACTED]

Версия стороны защиты о том, что Лузан совершил убийство потерпевших, находясь в состоянии необходимой обороны, судом первой инстанции тщательно проверялась, подтверждения своего в судебном заседании не нашла, в связи с чем ссылки осуждённого на то, что Ш [] угрожал ему обрезом, а О [] наносил удары столиком, нельзя признать состоятельными.

Показаниям подсудимого и наличию у него ссадин на наружной поверхности фаланги 3 пальца правой кисти и в области левого крыла носа суд дал надлежащую оценку.

Показания свидетелей Ч [] и Т [] о наличии у Лузана обреза подтверждаются свидетелями И [] и Л [] пояснившими, что ранее они видели у обвиняемого обрез гладкоствольного охотничьего ружья. Вопреки доводам осуждённого, свидетель Л [] показал четкие и конкретные обстоятельства, при которых видел обрез.

Утверждения Лузана о невозможности инициирования пожара зажигалкой опровергаются показаниями свидетеля Т [] о том, что после убийства потерпевших Лузан Г. своей зажигалкой поджег край дивана, и свидетеля Ш [] о возможности поджога зажигалкой обшивки дивана и перехода пожара на стену дома.

Юридическая оценка действий Лузана Г.Г. в приговоре дана правильная, поскольку он после ссоры по мотиву личной неприязни принёс незаконно хранившийся им обрез охотничьего ружья, из которого расстрелял трёх потерпевших, причинив смерть, после чего осознавая опасность пожара для данного дома и находящихся рядом деревянных домов и построек, поджег зажигалкой диван. В результате пожара дом был частично поврежден, а потерпевшей Л [] причинен значительный ущерб в сумме [] руб.

Дело рассмотрено, вопреки доводам осуждённого, полно, всесторонне и объективно. Выводы, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, и сомнений у коллегии не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе по обстоятельствам хранения и ношения Лузаном оружия, и влекущих отмену приговора, не имеется.

Как видно из материалов дела, суд принял всевозможные меры для обеспечения допроса в заседании свидетелей Т [] и Ч []. Было принято постановление о принудительном приводе Т [] сделаны запросы по определению места нахождения данных свидетелей. Установлено, что Т [] ни по одному из имеющихся адресов не

проживает, а её родители контакта с ней не имеют. В отношении Ч [REDACTED] [REDACTED] в связи с его длительным отсутствием по месту проживания и заявлением об утрате родственных связей органами внутренних дел объявлен розыск. Указанные обстоятельства суд правильно признал чрезвычайными, препятствующими явке свидетелей в суд, и в силу п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ огласил их показания.

По оглашенным показаниям свидетелей Т [REDACTED] и Ч [REDACTED] сторона защиты замечаний и ходатайств не заявила.

С учётом изложенного оснований для признания показаний этих свидетелей недопустимыми доказательствами коллегия не усматривает.

Председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты и сам Лузан активно пользовались правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Все заявленные ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Поэтому доводы осуждённого о нарушении судом принципа состязательности сторон нельзя признать состоятельными.

Наказание Лузану Г.Г. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных деяний, данных об его личности и конкретных обстоятельств дела.

Оснований для применения правил ч.6 ст.15 УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 29 февраля 2012 года в отношении Лузана Г [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Лузана Г.Г. и адвоката Касьяновой Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи