



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-012-34

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,  
судей Истоминой Г.Н. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя прокуратуры г. Москвы Сухарева М.С. на приговор Московского городского суда от 20 апреля 2012 года, которым

**Маргарян К [REDACTED] С [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимая,

**осуждена** по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. от 04.05.2011) с применением ст. 64 и 73 УК РФ на 7 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере одного миллиона рублей и лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций на три года.

В срок наказания постановлено зачесть время содержания под стражей с 20 июня по 14 июля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление в части доводов об активном способствовании расследованию преступления и смягчении наказания с применением ст. 64 УК РФ, объяснения осужденной Маргарян К.С., ее защитника Ржанова В.И., согласных с доводами представления в полном объеме и просивших смягчить наказание, Судебная коллегия

**установила:**

Маргарян К.С. признана виновной в покушении на получение лично взятки в виде денег в крупном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя.

Преступление совершено ею 15 июня 2011 г. в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

*В кассационном представлении государственный обвинитель Сухарев М.С., не оспаривая доказанности вины Маргарян и квалификации совершенного ею преступления, считает приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением судом норм уголовного закона и просит смягчить назначенное Маргарян наказание с применением ст. 62 и 64 УК РФ, приводя следующие основания.*

При назначении Маргарян наказания суд не применил положения ст. 62 УК РФ, мотивируя тем, что одни лишь признательные показания не могут быть расценены как активное способствование расследованию преступления, а явка с повинной дана Маргарян после задержания за получение взятки. Одновременно с этим суд посчитал исключительными совокупность таких обстоятельств, как признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, молодой возраст и имеющееся заболевание, применив положения ст. 64 УК РФ к дополнительному наказанию. Между тем, государственный обвинитель обращает внимание на то, что в ходе осмотра места происшествия от участвующей в этом следственном действии Маргарян поступила явка с повинной, в которой она сообщила о совершенном ею преступлении, при этом она добровольно выдала предмет взятки, а в ходе предварительного и судебного следствия вину признала полностью. Кроме того, она не только давала признательные показания на допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой, но и участвовала при осмотре и прослушивании аудиозаписей и фонограмм переговоров, положенных в основу обвинительного приговора суда. В этой связи следователем в обвинительном заключении в качестве смягчающих наказание обстоятельств указаны явка с повинной и активное способствование расследованию преступления. По мнению государственного обвинителя, наличие по делу указанных смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и совокупности смягчающих

обстоятельств, признанных судом исключительными, при отсутствии отягчающих обстоятельств, влечет назначение наказания с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ не более двух третей максимального срока.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит кассационное представление частично обоснованным, а приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона и допущенной вследствие этого чрезмерной суровости назначенного наказания.

Выводы суда о виновности Маргарян К.С. в совершении инкриминированного ей преступления подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, надлежащим образом проверенных и оцененных судом, подробно изложенных в приговоре, и сторонами не оспариваются.

В судебном заседании Маргарян К.С. свою вину в предъявленном обвинении признала полностью и дала подробные показания об обстоятельствах совершенного ей преступления.

Данные показания обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора, поскольку они соответствуют другим доказательствам по делу: показаниям свидетелей Б [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], Г [REDACTED] материалам оперативно-розыскной деятельности по изобличению Маргарян и ее задержанию с поличным при получении взятки, исследованным в судебном заседании в установленном законом порядке; сведениям, содержащимся в протоколе осмотра места происшествия, очной ставке между Н [REDACTED] и Маргарян, протоколах осмотра и прослушивания аудиозаписей переговоров между Маргарян и участниками оперативного эксперимента; заключениям экспертиз, показаниям специалиста Б [REDACTED], и другим материалам дела.

*Квалификация* действий осужденной является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимой и её защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих

повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством явки с повинной Маргарян Судебная коллегия не находит, а доводы кассационного представления в этой части полагает противоречащими закону и материалам дела.

Согласно ст. 142 УПК РФ явкой с повинной признается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Как видно из материалов дела, Маргарян была задержана с поличным при попытке получения взятки, в ходе задержания и осмотра места происшествия у нее изъяты деньги, помеченные специальным средством и переданные ей в качестве предмета взятки в ходе оперативного эксперимента, тем самым она уже была изобличена в совершенном преступлении, после чего составлен протокол ее «явки с повинной» (т.1 л.д. 176-177), которая при данных обстоятельствах не носила добровольный характер, а со всей очевидностью являлась вынужденной. Указание следователем в обвинительном заключении на наличие у обвиняемой смягчающих обстоятельств является, вопреки доводам кассационного представления, лишь его мнением, не исключающим обязанности суда проверить и оценить все обстоятельства дела. В этой связи суд обоснованно отказал в признании «явки с повинной» Маргарян обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Вместе с тем, судом не учтено, что Маргарян не только признала себя виновной и дала признательные показания, но и *на протяжении всего предварительного следствия активно оказывала ему содействие*, освободив следственные органы от необходимости проводить дополнительные действия, направленные на изобличение обвиняемого:

неоднократно на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, и на очной ставке с Н [REDACTED], давала подробные пояснения обо всех обстоятельствах совершенного преступления, указав при этом на выявленные в деятельности предприятия ЗАО « [REDACTED] » нарушения налогового законодательства, связанные с неуплатой налогов в доход государства на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек;

назвала придуманный ею способ занижения суммы подлежащих уплате предприятием налогов, отраженный в акте налоговой проверки; данные показания Маргарян в последующем были использованы следователем для назначения экономической экспертизы и подтверждены как заключением экспертизы, так и показаниями специалиста Б [REDACTED];

прослушав аудиозаписи переговоров, которые велись с взяткополучателем руководителем и главным бухгалтером предприятия в ходе оперативного эксперимента, подтвердила свое участие в этих

переговорах в качестве взяточполучателя и соответствие аудиозаписей фактическому содержанию переговоров;

согласилась предоставить следствию экспериментальные образцы своего голоса для производства фоноскопической экспертизы вышеуказанных аудиозаписей;

данные ею показания об участниках переговоров во время оперативного эксперимента и представленные образцы голоса, были использованы следователем для назначения фоноскопической экспертизы, подтвердившей эти показания;

действия Маргарян после ее задержания (выдача предмета взятки, заявление о «явке с повинной») также свидетельствуют о ее стремлении оказать содействие расследованию преступления.

Однако суд, установив данные факты и сославшись на них в числе других доказательств обвинения, не дал им надлежащей оценки и не нашел оснований для того, чтобы расценивать поведение Маргарян как активное способствование раскрытию преступления, и применить ст. 62 УК, при этом *не привел в приговоре каких-либо мотивов в обоснование своего решения.*

Между тем, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления является смягчающим наказанием обстоятельством, прямо предусмотренным уголовным законом и имеющим самостоятельное правовое значение наряду с признательными показаниями осужденной и другими обстоятельствами, учтенными судом при назначении наказания в качестве смягчающих.

В этой связи Судебная коллегия полагает необходимым на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать обстоятельством, смягчающим наказание Маргарян К.С., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а с учетом всех обстоятельств дела, в том числе целей и мотивов преступления, роли виновной, ее поведения во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и сведений о личности виновной, *признать всю совокупность имеющихся смягчающих обстоятельств исключительной* и на этом основании смягчить назначенное Маргарян наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ.

Кроме того, назначая Маргарян *дополнительное наказание* в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, суд в нарушение требований ч. 1 ст. 47 УК РФ не указал в приговоре, в каких именно органах (государственной власти, местного самоуправления) она не может занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, и конкретный вид (катеорию) таких должностей, вследствие чего данное дополнительное наказание реально не может быть исполнено. В

данном случае уточнить перечень органов и должностей в них, на которые распространяется запрет, Судебная коллегия не вправе, так как на указанное нарушение кассационное представление не принесено, и такое уточнение ухудшит правовое положение осужденной.

По этой причине назначение Маргарян дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда от 20 апреля 2012 года в отношении **Маргарян К [REDACTED] С [REDACTED]** изменить:

исключить указание на назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций, сроком на 3 года;

с применением ст. 64 УК РФ смягчить назначенное наказание до 5 (пяти) лет лишения свободы со штрафом в размере одного миллиона рублей.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в части лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года, в течение которого Маргарян обязана не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Сухарева М.С. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

