



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22.05.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. и кассационную жалобу осужденного Федотова А.А. на приговор Приморского краевого суда от 27.12.2011, по которому

Федотов А. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по ст.

105 ч.2 п. «а», «з» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности с возложением обязанностей два раза в месяц являться для регистрации с специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства или пребывания, выезжать за пределы территории своего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа,

327 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

30 ч.1, 159 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей два раза в месяц являться для регистрации с специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства или пребывания, выезжать за пределы территории своего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Федотова А.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Федотов А.А. осужден за убийство двух лиц: Т [] и Т [] совершенное из корыстных побуждений, подделку официального документа, предоставляющего права, приготовление к мошенничеству в крупном размере и за кражу, совершенные в январе-марте 2011 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И.** просит изменить приговор в отношении Федотова А.А.: признать наличие в его действиях явки с повинной в отношении убийства, снизить наказание по ст. 105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ и по совокупности преступлений, а остальные действия осужденного квалифицировать в редакции от 07.03.2011.

Прокурор ссылается на то, что до сообщения Федотова о совершенном преступлении правоохранительным органам не было известно об убийстве им потерпевших, способе лишения их жизни и месте нахождения их тел.

Кроме того, обращает внимание на то, что 07.12.2011 в УК РФ внесены изменения, ухудшающие положение осужденного, в связи с чем необходимо уточнить квалификацию его действий.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Федотов А.А.** просит приговор отменить, дело направить прокурору или рассмотреть его с участием присяжных заседателей.

Ссылается на то, что орудие преступления не было установлено, суд проигнорировал ходатайство защиты о допросе свидетеля И [] который мог подтвердить, что Ш [] признавался в убийстве. Показания этого свидетеля, данные на следствии, были оглашены в нарушение требований закона.

Сам он убийства не совершал и не собирался совершать мошенничество.

Действия, квалифицированные по ст. 327 ч.1 и 30 ч.3 – 159 ч.3 УК РФ, не доказаны, поскольку договор дарения и справка БТИ не являются документами государственного образца, судить о том, сделана ли справка им, нельзя, заключения о том, что свидетельство о праве собственности на землю является поддельным, нет.

В краже он не виновен, поскольку колонки не изъяты и не приобщены к делу, документы о том, что колонки были, не представлены. Н [] он продал свои колонки.

Приговор основан на предположениях и его показаниях, полученных в результате физического и морального воздействия со стороны органа дознания, что подтвердили в суде свидетели С [] и К []. Проверка по его заявлению об избиении проведена несвоевременно и не в полном объеме.

Показания свидетелей К [] и К [] и свидетеля С [] противоречат друг другу относительно наличия в доме собаки.

Эксперт А [] подтвердил в суде, что его показания на следствии не соответствуют действительности, а указанное им орудие – не могло являться орудием убийства потерпевших.

Свидетели С [] и К [] давали на следствии и в суде противоречивые показания.

Потерпевший Ш [] также неоднократно менял показания, признал, что украл его имущество, а также крал вещи и деньги потерпевших, с которыми у него были конфликтные отношения. У него был мотив убийства Т [], поскольку он получил выгоду после их смерти, и говорил ему, что это он убил потерпевших.

Допрошенные на следствии свидетели не подтвердили свои показания в суде, а суд не указал, по каким основаниям принял одни доказательства и отверг другие.

Он был лишен возможности своевременно заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (заявил его спустя 7 дней после получения копии обвинительного заключения).

Государственный обвинитель Маркина С.Н. возражает на доводы осужденного, приводит мотивы, по которым считает их необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Федотова А.А. в убийстве двух лиц полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны его показания, данные в ходе предварительного расследования дела, в которых он подробно и последовательно пояснял обстоятельства совершения им убийства Т [] 06.01.2011, когда он нанес им множество ударов по голове металлическим предметом, сбросил тела в подвал, где наносил им удары ножом в область шеи, отчего они перестали подавать признаки жизни.

При осмотре места происшествия – указанного Федотовым А.А. подвала были обнаружены тела потерпевших.

По заключениям экспертов смерть Т [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы при наличии резаной раны шеи, а смерть Т [] – от колото-резаных ранений шеи с повреждением крупных кровеносных сосудов и вены при наличии открытой черепно-мозговой травмы.

Доводы осужденного о принуждении его на следствии к даче признательных показаний тщательно проверены как в судебном заседании, так и органами следствия в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

Отвергая эти доводы, в том числе с учетом показаний свидетелей К [] [] и С [] [] о наличии у Федотова А.А. кровоподтеков после допросов, суд обоснованно сослался на то, что они опровергнуты проведенной проверкой, на то, что протоколы следственных действий, проведенных с Федотовым А.А. соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, он допрашивался с участием

защитника, на принуждение не жаловался, по показаниям понятых показания давал свободно и добровольно.

Исчерпывающая оценка этим доводам осужденного дана в приговоре суда, и оснований ставить под сомнение ее обоснованность не имеется.

Свидетели К [] и К [] участвовавшие в обыске дома Т [], полностью подтвердили содержание протокола обыска, подписанного всеми участниками следственного действия без замечаний, в том числе то обстоятельство, что после обнаружения паспорта Т [] [] Федотов добровольно признался в убийстве потерпевших и показал, что спрятал их трупы в подвале.

Оснований ставить показания указанных свидетелей под сомнение не имеется, поскольку они полностью соответствуют совокупности иных доказательств по делу.

Показания свидетелей, в том числе С [] относительно обстоятельства производства обыска, не содержат существенных противоречий, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность.

Ответы свидетелей на вопросы подсудимого, связанные с наличием или отсутствием собаки, на которые ссылается осужденный, не имеют отношения и к делу и не могут повлиять на оценку показаний свидетелей, данных по существу дела.

Утверждения осужденного о противоречивости показаний свидетеля К [] не состоятельны, поскольку в судебном заседании он подтвердил данные им в ходе предварительного расследования дела показания.

То обстоятельство, что следствием не были обнаружены орудия преступления (рубящее орудие и клинок ножа) не ставит под сомнение доказанность обстоятельств совершения убийства, установленных судом. Вышеприведенные показания Федотова А.А., положенные судом в основу приговора, полностью соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших и о наличии и характере причиненных им телесных повреждений.

Ссылки осужденного на показания эксперта А [] [] несостоятельны, поскольку эксперт пояснил суду, что при отсутствии предмета и, соответственно, его исследования, не возможно категорично

высказаться о том, возможно ли причинить им конкретные телесные повреждения.

Таким образом, показания эксперта не опровергают выводов суда о совершении убийства потерпевших Федотовым А.А. при указанных им на следствии обстоятельствах.

Утверждения Федотова А.А. о совершении убийства Ш [] [] тщательно проверялись и мотивированно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, основанным на исследованных судом доказательствах, свидетельствующих о виновности Федотова А.А. и отсутствии доказательств совершения убийства Ш [] []

Данная оценка соответствует требованиям ст. 17, 88, 307 УПК РФ и не вызывает сомнений в своей обоснованности.

При этом суд учел и обстоятельства, на которые указывает осужденный в своей кассационной жалобе, в том числе данные о личности Ш [] [] наличие у него ссор с Т [] []

Выводы суда о совершении Федотовым А.А. преступления, предусмотренного п. «а» части 2 ст. 105 УК РФ соответствуют исследованным по делу доказательствам.

Правильно установив фактические обстоятельства совершения Федотовым А.А. убийства потерпевших, суд, однако, сделал необоснованный вывод о мотиве совершения этого преступления.

Доказательств того, что убийство было совершено осужденным из корыстных побуждений, с целью последующего распоряжения домом Т [] [], в приговоре не приведено.

Сам по себе факт того, что после убийства Федотов А.А. совершил мошеннические действия по продаже не принадлежащего ему дома, еще не могут свидетельствовать о том, что в момент убийства виновный руководствовался корыстным мотивом.

В тоже время, в показаниях, данных на предварительном следствии и признанных судом достоверными, Федотов А.А. пояснил, что убийство совершил в ссоре из личных неприязненных отношений, возникших в связи со сделанными ему Т [] [] замечаниями. Умысел же на совершение мошенничества возник у него через несколько дней после убийства.

Данные показания Федотова А.А. суд в приговоре не опроверг, а потому квалифицирующий признак совершения убийства из корыстных побуждений подлежит исключению из осуждения Федотова А.А.

Признание Федотова А.А. виновным в краже двух звуковых колонок Т [] является обоснованным.

Утверждения осужденного о недоказанности этого преступления опровергаются показаниями свидетеля Н [] [] соответствующими показаниям свидетеля Щ [] на основании которых достоверно установлено, что Федотов продал Н [] именно колонки, принадлежавшие убитому Т []

Совокупность представленных доказательств по этому обвинению достаточна для достоверных выводов суда. То обстоятельство, что на момент рассмотрения дела колонки пришли в негодность также установлено судом, а потому не приобщение их к делу не препятствовало вынесению судом законного и обоснованного решения об осуждении Федотова А.А. за совершение кражи.

Доказательства виновности Федотова А.А. в подделке официального документа и в приготовлении к мошенничеству в крупном размере приведены в приговоре.

В частности, заключениями экспертиз установлено, что рукописные записи в свидетельстве на право собственности на землю, на справке бюро технической инвентаризации выполнены Федотовым А.А., а заверены эти документы печатью ООО « [] », к которой Федотов А.А. имел свободный доступ.

Данные доказательства полностью соответствуют показаниям Федотова А.А. на предварительном следствии, в которых он подробно пояснял, как изготовил подложные документы на дом убитых Т [] изготовив их на компьютере, собственноручно подписав их и поставив печать « [] », которую взял в магазине.

Квалификация действий осужденного по ст. 327 ч.1 и 30 ч.3 – 159 ч.3 УК РФ является правильной.

Доводы кассационного представления прокурора о необходимости указания на редакцию уголовного закона удовлетворению не подлежат, поскольку действия осужденного квалифицированы судом по уголовному закону, действовавшему во время совершения преступлений, что соответствует требованиям ст. 9 УК РФ и не нуждается в уточнении.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Показания свидетеля И [] [] были оглашены судом в соответствии со ст. 281 УПК РФ после принятия исчерпывающих мер к установлению его места нахождения.

С показаниями этого свидетеля обвиняемый Федотов А.А. был ознакомлен в соответствии со ст. 217 УПК РФ, при этом ходатайств о дополнении следствия не заявил, равно как и ходатайств о вызове каких-либо свидетелей в суд (т.3 л.д.154).

Содержание показаний этого свидетеля о том, что Федотов проживал в доме Т [] привел туда Щ [] избил и запугивал его, полностью соответствуют показаниям Щ [] Щ [] Щ []

Таким образом, оснований сомневаться в допустимости и достоверности оглашенных судом показаний И [] не имеется.

Как видно из материалов уголовного дела, обвиняемый Федотов А.А. после ознакомления с материалами законченного расследования уголовного дела и разъяснения ему условий выбора порядка судопроизводства, ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей не заявил (т.3 л.д. 155), копию обвинительного заключения получил 30.08.2011 (т.3 л.д.229).

После поступления дела в суд, судьей было вынесено постановление от 05.09.2011 о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

Копия этого постановления была вручена Федотову А.А. 06.09.2011 (т.4 л.д.19), и лишь на следующий день, 07.09.2011, подсудимый обратился к суду с ходатайством о проведении суда с участием присяжных заседателей (т.4 л.д.21).

Это ходатайство было обсуждено в судебном заседании 15.09.2011, при этом Федотов А.А. утверждал, что заявлял о желании суда присяжных своему адвокату, а следственные документы подписывал, не читая их, и обоснованно отклонено (т.4 л.д.35-36).

Таким образом, доводы осужденного о том, что он был лишен возможности своевременно заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, являются несостоятельными.

Судебная коллегия находит доводы кассационного представления прокурора о наличии обстоятельства, смягчающего наказание по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ, частично обоснованными и признаёт, что Федотов А.А. своими действиями активно способствовал раскрытию и расследованию этого преступления, поскольку пояснил обстоятельства совершения им убийства и показал место сокрытия им трупов потерпевших.

Признание этого смягчающего обстоятельства, как и исключение из осуждения Федотова А.А. квалифицирующего признака корыстных побуждений убийства, является основанием для смягчения назначенного ему за убийство Т [] наказания.

Отмечая, что суд первой инстанции назначил Федотову А.А. наказание по ст. 327 ч.1 и 158 ч.1 УК РФ без учета требований ст. 56 ч.1 УК РФ в редакции от 07.12.2011, судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и совершение указанных преступлений впервые, поскольку Федотов А.А. не судим, смягчает назначенное за совершение указанных преступлений наказание до несвязанного с лишением свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

исключить из приговора Приморского краевого суда от 27.12.2011 осуждение Федотова А [] А [] по п. «з» части 2 ст. 105 УК РФ,

признать наличие смягчающего наказание по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступления,

смягчить назначенное по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ наказание до 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства или пребывания, выезжать за пределы территории своего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа,

смягчить назначенное по ст. 327 ч.1 и 158 ч.1 УК РФ наказание по каждому преступлению до 1 года ограничения свободы с возложением обязанностей два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства или пребывания, выезжать за пределы территории своего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по ст. 105 ч.2 п. «а», 327 ч.1, 30 ч.1, 159 ч.3, 158 ч.1 УК РФ, назначить Федотову А.А. 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства или пребывания, выезжать за пределы территории своего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

<