



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О12-29.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.  
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Ерёминой Ю.В..

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Пустовойтова Р.А. на приговор Приморского краевого суда от 15 февраля 2012 года, по которому

**ПУСТОВОЙТОВ Р.А.**  
[redacted]  
[redacted] ранее не судим

осуждён по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Пустовойтову Р.А. назначено восемнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

По данному делу осуждён Подойницын В.Г, приговор в отношении которого не обжалован.

Пустовойтов признан виновным и осуждён за разбойное нападение на М [ ] и М [ ] совершённое 30 декабря 2010 гда в с. [ ] городского округа [ ] края с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство [ ] совершённое 30 декабря 2010 года в с. [ ] городского округа [ ] края, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Полеводова С.Н, полагавшего судебное решение в отношении Пустовойтова оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Пустовойтов просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что в основу обвинения положены противоречивые показания потерпевшего, заинтересованного в исходе дела, полагает, что Подойницын оговорил его; считает, что суд необоснованно отклонил ходатайство адвоката о вызове и допросе в качестве свидетеля С [ ] утверждает, что умысла на убийство у него не было.

В возражениях государственный обвинитель Понитков С.И. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение адвоката Кротовой С.В, поддержавшей доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Пустовойтова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Пустовойтов в категорической форме пояснял о том, что в ходе ссоры с М [ ] нанёс

последней два удара ножом в область грудной клетки, после чего этим же ножом ударил М [REDACTED] в живот.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Пустовойтова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, потерпевший М [REDACTED] в судебном заседании показал, что утром 30 декабря 2010 года к нему домой, где он проживал с матерью М [REDACTED] пришёл Пустовойтов и занял [REDACTED] рублей, сообщив, что вернёт долг вечером. Ближе к вечеру в квартиру в состоянии алкогольного опьянения пришли Пустовойтов и Подойницын и стал требовать у матери несуществующий долг в [REDACTED] рублей. Когда на крики матери он вышел из комнаты, то Подойницын схватил его за шею и стал душить, а Пустовойтов схватил мать и рукой закрыл рот. Через некоторое время он почувствовал удар колющим предметом в правую часть груди, а затем услышал слова Пустовойтова о том, чтобы Подойницын дал тому нож, после чего он увидел как Пустовойтов замахнулся на мать и та застонала. Затем Пустовойтов и Подойницын сложили всю новую бытовую технику в сумку, забрали сотовый телефон с зарядным устройством и покинули квартиру.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 30 декабря 2010 года в доме № [REDACTED] квартиры № [REDACTED] по улице [REDACTED] с. [REDACTED] был обнаружен труп М [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть М [REDACTED] наступила от острого гемморагического шока, к которому привела острая потеря крови, развившаяся вследствие двух колото-резаных проникающих ран грудной клетки и брюшной полости с повреждением восходящей аорты и печени с внутренним кровотечением.

Виновность Пустовойтова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Пустовойтова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве, оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и в убийстве, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Пустовойтова предварительного сговора с Подойницыным на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Пустовойтова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Пустовойтова и Подойницына при совершении разбоя.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Пустовойтова. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Пустовойтов показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката признавал вину в полном объёме, раскаивался в содеянном(т.Злд.137), что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Пустовойтов как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Пустовойтова несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Ссылка на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве свидетеля С [ ] не свидетельствует о нарушении закона, поскольку указанную фамилию в ходе судебного разбирательства ни Пустовойтов, ни его адвокат Крикса О.С. не называли и ходатайств об его допросе не заявлялось, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшего М [ ] о чём имеется ссылка в кассационных жалобах осуждённого Пустовойтова, влияющих на выводы суда о виновности из материалов дела не усматривается.

Вывод суда о мотивах действий Пустовойтова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Пустовойтова об оговоре его со стороны потерпевшего М [ ] и осуждённого Подойницына, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Пустовойтова, в том числе об отсутствии корыстных мотивов, умысла на

убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Само орудие преступления – нож и нанесение им неоднократных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует об умысле на убийство.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Наказание назначено Пустовойтову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 15 февраля 2012 года в отношении Пустовойтова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Пустовойтова Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи