



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В12-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Сивковой В. [REDACTED] Э. [REDACTED] к администрации муниципального образования город-герой «Новороссийск» об изменении способа исполнения судебного решения по надзорной жалобе Сивковой В. [REDACTED] Э. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Сивкова Г.Г., представителя Сивковой В.Э., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сивкова В.Э., истец по делу, обратилась в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения, потребовав взыскания с администрации муниципального образования (далее МО) г. Новороссийск, являющегося ответчиком по делу № [REDACTED], рыночной стоимости земельного участка, предоставленного Сивковой В.Э. по условиям мирового соглашения, утвержденного кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 октября 2009 г. В обоснование заявления Сивкова В.Э. ссылалась на неисполнение ответчиком данного определения краевого суда о выделении земельного участка.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 15 апреля 2011 г. заявление Сивковой В.Э. удовлетворено, с администрации МО г. Новороссийск взыскана рыночная стоимость земельного участка.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г. указанное определение суда первой инстанции отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе, поданной 22 декабря 2011 г., Сивковой В.Э. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г. и оставлении в силе определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 15 апреля 2011 г.

2 февраля 2012 г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 апреля 2012 г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК Российской Федерации, в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

Судом установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 3 апреля 2009 г. администрация муниципального образования г. Новороссийск обязана предоставить в собственность Сивковой В.Э. земельный участок, равноценный земельному участку №12-Р в г. [REDACTED], 1-ая очередь освоения, площадью 800 м².

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 6 июля 2009 г. способ исполнения решения суда изменен, суд обязал администрацию муниципального образования г. Новороссийск предоставить в собственность Сивковой В.Э. земельный участок № 2, общей площадью 709 м², по адресу: г. [REDACTED], район жилого дома № [REDACTED].

По условиям мирового соглашения, утвержденного определением Краснодарского краевого суда от 1 октября 2009 г., администрация муниципального образования г. Новороссийск передает в собственность Сивковой В.Э. земельный участок № 1, общей ориентировочной площадью 816 м², расположенный по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. В случае нарушения п. 2 мирового соглашения Сивкова В.Э. оставляет за собой право требования возмещения рыночной стоимости предоставляемого земельного участка, а администрация муниципального образования г. Новороссийск принимает на себя обязательство по такому

возмещению либо по предоставлению нового равноценного земельного участка.

Поскольку условия мирового соглашения, утвержденного определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 октября 2009 г., по предоставлению Сивковой В.Э. земельного участка администрацией муниципального образования г. Новороссийск выполнены не были, Сивкова В.Э. обратилась в Октябрьский районный суд г. Новороссийска с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения – взыскании с ответчика рыночной стоимости земельного участка.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 15 апреля 2011 г. заявление Сивковой В.Э. удовлетворено, с администрации МО г. Новороссийск взыскана рыночная стоимость земельного участка.

Отменяя данное определение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, руководствуясь ст. 203, 434 ГПК Российской Федерации, исходила из того, что заявление Сивковой В.Э. об изменении способа исполнения судебного постановления подсудно Краснодарскому краевому суду, поскольку именно этой судебной инстанцией был разрешен вопрос об утверждении мирового соглашения между Сивковой В.Э. и администрацией муниципального образования г. Новороссийск.

Между тем, с таким выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 203 ГПК Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В силу ст. 434 ГПК Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 203 и 208 настоящего Кодекса.

Таким образом, как следует из буквального толкования ст. 434 ГПК Российской Федерации, для данной категории дел предусмотрена альтернативная подсудность по выбору заявителя. Заявитель вправе обратиться с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного решения в суд вынесший решение или в суд по месту его исполнения.

Как установил суд первой инстанции, с заявлением об изменении способа исполнения судебного постановления Сивкова В.Э. обратилась с соблюдением требований ст. 434 ГПК Российской Федерации в Октябрьский районный суд

г. Новороссийска по месту исполнения мирового соглашения, о чем свидетельствует исполнительный лист на исполнение мирового соглашения, выданный Октябрьским районным судом г. Новороссийска. Поэтому у суда кассационной инстанции не было законных оснований для отмены определения суда первой инстанции, в частности по основаниям нарушения районным судом правил подсудности данного дела.

Кроме того, отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции, исходил из того, что изменяя способ исполнения определения от 1 октября 2009 г., которым было утверждено мировое соглашение, районный суд фактически изменил предмет и основания заявленных при обращении в суд исковых требований Сивковой В.Э., что, как указала судебная коллегия краевого суда, является незаконным.

Между тем, с таким выводом суда кассационной инстанции также нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В силу ст. 9 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Право Сивковой В.Э., требовать взыскания с администрации муниципального образования город Новороссийск рыночной стоимости земельного участка, взамен не переданного земельного участка, предоставленного ей по условиям мирового соглашения, утвержденного кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 01 октября 2009г., не противоречит принципу свободы участников правоотношений в выборе порядка и способа их разрешения. Кроме того, взыскание рыночной стоимости земельного участка в случае его не предоставления предусмотрено условиями мирового соглашения (п.3), заключенного между Сивковой В.Э. и администрацией муниципального образования город Новороссийск, утвержденного определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 октября 2009 г. (т. 3 л.д. 47, 48).

При таких обстоятельствах замена обращения взыскания на денежные средства должника в порядке исполнения не означает изменения предмета иска, а представляет собой изменение способа и порядка исполнения решения, а поэтому у судебной коллегии краевого суда не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Сивковой В.Э.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание, что мировое соглашение, утвержденное 1 октября 2009 г. судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, не исполняется уже более 2,5 лет, чем существенно нарушается право Сивковой В.Э. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г.

На основании изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, с оставлением в силе определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 15 апреля 2011 г.

Поскольку определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г. подлежит отмене, Судебная коллегия полагает, что также надлежит отменить и последующее определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 13 июля 2011 г., которым заявление Сивковой В.Э. об изменении способа исполнения судебного постановления возвращено в связи неподсудностью.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 июня 2011 г., а также определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 13 июля 2011 г. отменить, оставить в силе определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 15 апреля 2011 г.

Председательствующий

Судьи

