



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-012-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Дустова Д.М. и Поклонова А.Г., адвокатов Доренского В.Г., Воронина Ю.Н. и Орлова С.В. на приговор Кемеровского областного суда от 19 января 2012 года, которым

Дустов Д. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осужден по ч. 1 ст. 30, ч.4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с применением ч. 2 ст. 66 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, возложена на Дустова Д.М. обязанность после отбытия основного наказания являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установлены для него ограничения на изменение

места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа.

Поклонов А

Г

несудимый, -

осужден по ч. 1 ст. 30, ч.3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с применением ч. 2 ст. 66 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствие с ч. 1 ст. 53 УК РФ, возложена на Поклонова А.Г. обязанность после отбытия основного наказания являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установлены для него ограничения на изменение места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н, выслушав выступление осужденных Дустова Д.М. и Поклонова А.Г., адвокатов Доренского В.Г., Воронина Ю.Н. и Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы жалоб, просивших приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Дустов Д.М. осужден за приготовление к убийству, то есть к умышленному причинению смерти другому человеку, по найму, в форме соучастия в виде подстрекателя.

Поклонов А.Г. осужден за приготовление к убийству, то есть к умышленному причинению смерти другому человеку, по найму, в форме соучастия в виде организатора.

Преступление совершено ими в г. [] и г. [] [] области в период с конца октября 2010 года по 01 февраля 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Дустов Д.М.** выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Считает, что выводы суда о мотивах его действий являются декларативными и неконкретными, считает, что показания Поклонова о его отношениях с К [] были опровергнуты в ходе судебного заседания, отрицает, что сообщал подобные сведения Поклонову, суд должен был критически отнестись к показаниям Поклонова, поскольку иные доказательства его вины в материалах дела отсутствуют. Сообщает, что показания свидетелей противоречат друг другу, отрицает наличие неприязненных отношений с К [], который, по его мнению, является заинтересованным лицом, его показания необъективны и опровергаются материалами дела. Оспаривает показания свидетелей П [] и А [] указывает об отсутствии мотива, умысла и цели совершения преступления, а также о том, что он был не в состоянии оплатить заказ убийства, если бы таковой был в связи с отсутствием денежных средств и наличием кредитных обязательств. Сообщает, что в разговоре с Поклоновым 01 февраля 2011 года речь шла о его брате, на которого было совершено нападение, суд не устранил имеющиеся в деле противоречия. Результаты ОРМ получены с нарушением закона, суд немотивированно отказывал в удовлетворении ходатайств, уголовное дело было возбуждено незаконно, при назначении наказания суд вышел за пределы обвинения и применил п.«о» ч.1 ст.63 УК РФ, чем ухудшил его положение. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.
- **адвокат Доренский В.Г. в защиту Дустова Д.М.** полагает приговор подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, ссылается на то, что материалы ОРД не могут быть признаны допустимым доказательством, уголовное дело возбуждено без законных оснований, оспаривает выводы лингвистической экспертизы, утверждает об отсутствии фактических данных, подтверждающих наличие прямого умысла в действиях Дустова как подстрекателя к убийству. Указывает, что судом неправильно применен уголовный закон, поскольку умысел Дустова был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью, его действия следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 30, ч.4 ст. 33, - п. «г» ч. 2 ст. 111. Утверждает, что приговор является несправедливым, поскольку не соответствует тяжести преступления и личности осужденного, указывает, что суд вышел за пределы обвинения и применил п.«о» ч.1 ст.63 УК РФ, чем ухудшил положение подсудимого. Просит приговор

отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

- **адвокат Орлов С.В. в защиту интересов Дустова Д.М.** считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве об исключении всех документов, полученных в ходе ОРМ, и признании их недопустимыми доказательствами, считает, что ОРМ, проводившиеся 01 февраля 2011 года, в ходе которых был задержан Дустов, являются незаконными, утверждает о нарушении процедуры возбуждения уголовного дела, что является основанием для отмены приговора. Сообщает о нарушениях при назначении лингвистической экспертизы, о необоснованном, по его мнению, отказе суда в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание; указывает, что данные аудио и видео записей, прослушанных в судебном заседании, имеют следы монтажа. Вопреки изложенному в приговоре, в судебном заседании Ч [] не подтвердил своих показаний, данных на предварительном следствии о том, что Поклонов сказал ему именно убить К [], что свидетельствует об отсутствии у Дустова умысла на убийство. Считает, что суд дал неверную оценку показаниям свидетеля П [] в судебном заседании, а также пришел к неверному выводу об отсутствии у К [] заинтересованности в оговоре подсудимых, а Поклонов пошел на сотрудничество с оперативными сотрудниками под влиянием физического воздействия. Указывает, что суд необоснованно отклонил ходатайства о вызове понятых. Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство иным составом суда.
- **осужденный Поклонов А.Г.** считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене. Полагает, что судом нарушены нормы УПК РФ, в том числе, ст.15, поскольку председательствующий по делу судья не обеспечил равноправие сторон и встал на сторону обвинения, удовлетворял все ходатайства государственного обвинителя, отказывая в удовлетворении ходатайств подсудимого и его защитника, необоснованно и немотивированно, также необоснованно снимал вопросы со стороны защиты при допросах свидетелей обвинения и потерпевшего. Выводы суда, по его мнению, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон, использованные в качестве доказательств материалы ОРД получены с грубейшим нарушением закона при их проведении. Сообщает, что на предварительном следствии под угрозой физической расправы над ним и его близкими оговорил себя и Дустова. При задержании 01 февраля 2011 г. было нарушено его право на защиту, адвокат пришел уже после того, как его допросили, видеозапись его допроса 01 февраля 2011 г. велась, но к делу приобщена не была, чтобы скрыть, что допрос велся в отсутствие

адвоката и с применением физического и психического насилия, суд этому оценку не дал, как и показаниям свидетеля В [REDACTED], переданные в следствие результаты оперативного эксперимента были смонтированы. Утверждает, что он невиновен, молоток Ч [REDACTED] он не передавал, все это ложь и фальсификация, свидетель Ч [REDACTED] - вор-рецидивист, семикратно судимый, сообщил ложную информацию о готовящемся убийстве К [REDACTED], который был ему неизвестен, голос на CD – носителе, на котором записан его разговор с Ч [REDACTED] ему не принадлежит, это монтаж, суд не провел фонетическую экспертизу и отказал в проведении повторной лингвистической экспертизы, суд также отказал в удовлетворении ходатайства об экспертном исследовании аудио и видео-записей на предмет монтажа. Указывает, что доводы стороны защиты о возможной фальсификации этих записей оценки со стороны суда не нашли, заключение лингвистической экспертизы получено с грубым нарушением УПК, суд не исследовал в ходе судебного заседания детализацию телефонных звонков, которую положил в основу приговора, показания свидетелей противоречивы и ложные, Ч [REDACTED] является провокатором и дает ложные показания, сотрудники ОРЧ Б [REDACTED] и Л [REDACTED], которые в отношении его применяли противозаконные действия, уволены из правоохранительных органов.

Также, сообщает, что ему неизвестна судьба его телефона [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей, утверждает, что его похитил бывший сотрудник ОРЧ Б [REDACTED], что подтверждает протокол судебного заседания (л.д.40), также указывает о выходе судом за пределы обвинения при применении п. «о» ст. 63 УК РФ, обвинительном уклоне судебного разбирательства и о том, что данные о его личности исключены судом из приговора. Ссылается на то, что приговор меняет жизнь близких ему людей в худшую сторону, ставит их на черту бедности, указывает о тяжелом заболевании своей матери и наличии младшего брата-инвалида, которые нуждаются в помощи, ссылается на свои положительные характеристики, наличие благодарностей, грамот и наград по службе. Просит приговор в отношении его отменить, дело направить на новое судебное разбирательство иным составом суда, со стадии предварительного слушания, меру пресечения изменить на подписку о невыезде под личное поручительство.

- **адвокат Воронин Ю.Н.** в защиту Поклонова А.Г. считает приговор постановленным с нарушением УПК РФ и неправосудным. Ссылается на то, что в качестве государственного обвинителя в деле участвовала помощник прокурора г. Прокопьевска Бобровская, что, по его мнению, не входит в ее полномочия и противоречит требованиям УПК РФ, документы о наличии у нее таких полномочий участникам процесса представлены не были и в материалах дела отсутствуют, вследствие

чего государственное обвинение не было представлено в данном деле надлежащей стороной, что позволяет просить об отмене приговора в связи с нарушением принципов равноправия и состязательности в процессе. Также, указывает, что суд отказывал в удовлетворении мотивированных ходатайств защиты, основания для возбуждения уголовного дела отсутствовали, судом не были исключены все сомнения в части исследования материалов ОРМ, что повлекло нарушение права на справедливое и объективное рассмотрение дела. Заявляет о том, что протокол судебного заседания не соответствует требованиям УПК РФ, суд незаконно применил в отношении Поклонова п.«о» ст.63 УК РФ. Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда со стадии предварительного слушания.

Кроме того, адвокат Воронин Ю.Н. обжалует постановление судьи Шелестова С.П. от 21 декабря 2011 года, которым в удовлетворении заявления адвоката Воронина Ю.Н. об отводе председательствующего по делу – отказано. В кассационной жалобе на данное постановление указано, что судья не дал оценки обстоятельствам, которые представлены в заявлении об отводе, адвокат утверждает, что никаких нарушений в ходе рассмотрения дела им не допускалось и потому все изложенное судьей в постановлении в абзацах со 2 по 7 является видимостью создания законности судебного следствия председательствующим, которого не устраивала принципиальная позиция адвоката при реализации права на состязательность процесса, считает, что судом допущена дискредитация судебной власти. Просит отменить постановление как необоснованное.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бобровская И.В. приводит аргументы, свидетельствующие, по ее мнению, о законности вынесенного приговора, в связи с чем просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Виновность осужденных Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается доказательствами, полученными в период предварительного следствия, которые были исследованы в судебном заседании и подробно приведены в приговоре; им дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам жалоб, данных о нарушениях закона при осуществлении предварительного расследования, в материалах дела не содержится.

Доводы жалобы адвокатов Доренского В.Г. и Орлова С.В. об отсутствии оснований у следователя В [REDACTED] [REDACTED] для возбуждения уголовного дела 01.02.2011 года следует признать несостоятельными.

Судя по материалам дела, исследованным в судебном заседании, уголовное дело было возбуждено следователем В [REDACTED] 01.02.2011 года при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (т. 1 л.д. 1).

Вопреки доводам жалоб осужденных и их защитников результаты оперативно-розыскной деятельности обоснованно были признаны судом допустимыми доказательствами, поскольку они были получены и представлены органу предварительного следствия в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ. Материалы оперативно-розыскной деятельности отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Все неточности относительно времени составления представленных материалов устранены в ходе судебного следствия.

Вопреки утверждениям адвокатов о неполноте проведенной лингвистической экспертизы, выводы эксперта являются объективными, мотивированными, аргументированными, научно обоснованными. Экспертное исследование проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и содержит в полном объеме необходимые сведения для рассмотрения дела по существу. Заключение экспертизы дано в ясных и понятных выражениях. Все поставленные перед экспертом вопросы нашли свое отражение в заключении экспертизы. Свои выводы эксперт сделал исходя из содержания представленных ему фонограмм, впоследствии прослушанных и проанализированных им.

Доводы жалобы осужденного Поклонова о нарушениях закона при его задержании и допросе 01 февраля 2010 года рассматривались судом первой инстанции и получили оценку в приговоре.

На основе материалов дела суд пришел к обоснованному выводу о том, что допросы Поклонова А.Г. как в качестве подозреваемого 01.02.2011 года, так и в качестве обвиняемого 03.02.2011 года были проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, в условиях обеспечения права Поклонова А.Г. на защиту, поэтому суд правомерно признал их допустимыми доказательствами по делу.

В приговоре суда подробно мотивировано, почему показания подсудимых в судебном заседании, отрицавших свою вину, признаны не соответствующими действительности, преследующими цель избежать ответственности за содеянное.

Вывод суда о том, что хорошо зная материалы уголовного дела, имея значительный опыт работы в органах внутренних дел, ориентируясь в судебно-следственной ситуации, подсудимые Поклонов А.Г. и Дустов Д.М. пытались в судебном заседании бесспорно установленные органами предварительного расследования факты интерпретировать как свое некриминальное поведение, представляется убедительным.

В результате, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд правильно признал более правдивыми и достоверными показания Поклонова А.Г. на предварительном следствии и в той лишь части, в которой они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам преступления и подтверждаются иными доказательствами по делу.

Вопреки доводам жалобы осужденного Поклонова А.Г. судом обоснованно детализация телефонных звонков использована как одно из доказательств виновности осужденных по делу, поскольку согласно протоколу судебного заседания (л.д. 97, 98), данные доказательства были исследованы во время судебного следствия.

Вывод суда о том, что особо тяжкое преступление – умышленное убийство К [] по найму не было доведено до конца по независящим от Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. обстоятельствам, так как их преступная деятельность была пресечена в результате своевременно организованных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий и задержанием Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. 01 февраля 2011 года, подтверждается материалами дела, в том числе показаниями свидетеля Ч [], которому Поклонов предложил выступить исполнителем преступления.

Доводы жалобы осужденного Поклонова о том, что показания свидетеля Ч [] являются недопустимыми доказательствами, не нашли подтверждения в материалах дела. Судя по материалам дела, показания данного свидетеля согласуются и подтверждаются иными исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела, в связи с чем оснований не доверять данным показаниям у суда не имелось.

Судя по протоколу судебного заседания, суд исследовал все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, рассмотрел все ходатайства стороны защиты о признании доказательств недопустимыми и вынес по ним мотивированные решения.

Доводы жалобы адвоката Воронина Ю.Н. о поддержании государственного обвинения по уголовному делу в отношении Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. ненадлежащим прокурором несостоятельны, поскольку не основаны на законе.

В соответствии с п. 31 ст. 5 УПК РФ прокурор это Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями Федеральным законом о прокуратуре. Порядок назначения государственных обвинителей предусмотрен Приказом Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 года № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Назначение по данному делу государственного обвинителя - помощника прокурора г. Прокопьевска Бобровской И.В. соответствует положениям законодательства. Отводов государственному обвинителю Бобровской И.В. на основании ст. 61 УПК РФ стороной защиты заявлено не было.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для признания Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. виновными в совершении преступления и дал содеянному ими правильную юридическую оценку.

Вопреки доводам жалоб адвокатов Доренского В.Г. и Орлова С.В. на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств судом обоснованно сделан вывод о том, что умыслом Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. охватывалось именно лишение жизни К [] а не причинение ему побоев либо телесных повреждений, в связи с чем оснований для переквалификации его действий на ч. 1 ст. 30, ч.4 ст. 33, - п. «г» ч. 2 ст. 111, о чем просят адвокаты в своей жалобе, не усматривается.

Квалификация действий осужденных Дустова Д.М. и Поклонова А.Г. является правильной.

Вопреки доводам жалоб, мотив совершенного Дустовым Д.М. и Поклоновым А.Г. преступления - неприязнь к потерпевшему К [] у

Дустова Д.М., а у Поклонова А.Г. - заинтересованность в материальном вознаграждении, судом установлен правильно.

Совокупность исследованных в суде доказательств позволила суду сделать обоснованный вывод о том, что Дустов Д.М. склонил Поклонова А.Г. к совершению преступления – убийству К [] путем подкупа, сообщив Поклонову А.Г. информацию о наиболее вероятных местах нахождения К [] в г. [] и г. [] области, о марке автомобиля К [] которым тот пользовался, пообещал денежное вознаграждение за организацию убийства потерпевшего, для приискания и найма исполнителей преступления, в сумме [] рублей.

Таким образом, Дустов М.М. выполнил все необходимые действия, направленные на склонение Поклонова А.Г. к совершению убийства К [] У Поклонова А.Г. сформировалось желание и решимость на совершение преступления, о чем он сообщил подстрекателю.

Поклонов А.Г. также выполнил все необходимые действия, направленные на организацию убийства К [] []. Согласно распределенным с подстрекателем преступления Дустовым Д.М. ролям, он приискал исполнителя убийства – Ч [] [], предложив ему за материальное вознаграждение в сумме [] рублей совершить умышленное убийство К [] а также создавая условия Ч [] []. для совершения данного преступления.

Вывод суда о том, что, совершая указанные действия, Дустов Д.М. и Поклонов А.Г. сознавали общественную опасность своих действий, предвидели неизбежность наступления в результате их действий общественно опасных последствий в виде смерти К [] и желали их наступления, то есть, действовали с прямым умыслом, является обоснованным.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденных, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на их исправление, условия жизни их семей.

В этой связи доводы жалобы осужденного Поклонова о том, что данные о его личности исключены судом из приговора являются несостоятельными.

При назначении наказания Поклонову суд учел его характеристики, наличие наград по месту службы, а также признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления; состояние его здоровья; наличие у него на иждивении матери - инвалида. Также судом учтено, что его брату установлена инвалидность.

Ссылки Поклонова на то, что приговор меняет жизнь близких ему людей в худшую сторону, ставит их на черту бедности, не могут быть приняты во внимание, поскольку общественная опасность содеянного им требует изоляции его от общества. Вывод суда о том, что осужденные представляют собой повышенную социальную опасность, является обоснованным.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. 67 УК РФ – с учетом характера и степени фактического участия лиц в совершении преступления, значения этого участия для достижения цели преступления, его влияния на размер и характер причиненного вреда.

При назначении наказания осужденным суд правомерно руководствовался также требованиями ч. 2 ст. 66 УК РФ. Вывод суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ является обоснованным.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов суд правильно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденных, совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, что предусмотрено п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Доводы жалоб о том, что в данном случае судом была нарушена ч.2 ст. 252 УПК РФ, являются несостоятельными, поскольку обвинение в данном случае не изменилось. Указанное выше обстоятельство учтено не в качестве квалифицирующего признака деяния, а в качестве обстоятельства, отягчающего наказание виновного.

Признание конкретных обстоятельств отягчающими или смягчающими наказание и их учет при назначении наказания относится к исключительной компетенции суда и входит в его обязанности, установленные законом (ч.3 ст.60 УК РФ).

Доводы адвокатов Доренского В.Г. и Воронина Ю.Н., заявленные ими во время заседания суда кассационной инстанции, о том, что учет судом обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ, ухудшил положение подсудимых и нарушил их право на защиту, нельзя признать

обоснованными, поскольку указанное обстоятельство, характеризующее должностное положение виновных, является очевидным фактом, защищаться от которого, то есть отрицать его, представляется не разумным.

Доводы жалобы адвоката Воронина Ю.Н. на постановление судьи Шелестова С.П. от 21 декабря 2011 года, которым в удовлетворении заявления адвоката Воронина Ю.Н. об отводе председательствующего по делу было отказано, Судебная коллегия находит необоснованными.

Указанное постановление соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным. Оснований для его отмены не усматривается.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 19 января 2012 года в отношении Дустова Д. [REDACTED], М. [REDACTED] и Поклонова А. [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

