



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-012-4СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Борисова В.П.,  
Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Карасова М.Т. и Булгарова Х.А., адвокатов Абубакарова Ж.М. и Дадашева А.С-А. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 27 декабря 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

**Карасов М**

**Т**

несудимый,

осужден по ч.2 ст. 209 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Булгаров Х**

**А**

несудимый,

осужден по ч.2 ст. 209 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Карасова М.Т. и Булгарова Х.А., адвокатов Абубакарова Ж.М. и Бицаева В.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

на основании вердикта присяжных заседателей от 19 декабря 2011 года **Карасов М.Т. и Булгаров Х.А.** признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде).

Преступления совершены Карасовым М.Т. в период с начала июня 1999 года до февраля 2000 года, а Булгаровым Х.А. с июля 1999 года по 4 октября 1999 года при обстоятельствах, признанных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах и дополнениях к ним:**

- адвокат Дадашев А.С.-А. в защиту интересов осужденного Булгарова Х.А. указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, а именно показания свидетеля К [REDACTED], данные на предварительном следствии. Считает, что в нарушение принципа состязательности, председательствующий ограничил сторону защиты на выступление и представление доказательств. По его мнению, вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, вместе с тем председательствующий отказал стороне защиты в постановке вопросов о совершении Булгаровым действий, содержащих признаки менее тяжкого преступления, в напутственном слове председательствующий изложил всю позицию обвинения и неполно отразил позицию защиты.

Считает, что допущенные нарушения закона повлекли неправильное представление присяжных заседателей о фактических обстоятельствах дела и вынесение обвинительного вердикта. Кроме того считает, что обвинительное заключение не соответствует требованиям закона и дело следовало направить прокурору, квалификация действий Булгарова по ч.2 ст.209 УК РФ является неправильной, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым без учета явки с повинной, состояния здоровья. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Булгарова на ч.2 ст.208 УК РФ и на основании акта амнистии дело прекратить;

- осужденный Булгаров Х.А. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, председательствующий отказал стороне защиты в постановке вопросов о совершении им действий, содержащих признаки менее тяжкого преступления. Считает, что юридическая оценка его действиям дана неправильно, его действия

следовало квалифицировать по ст.208 ч.2 УК РФ и применить акт об амнистии. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение или переквалифицировать его действия на ст.208 ч.2 УК РФ.

В дополнительной жалобе приводит доводы, аналогичные доводам жалобы адвоката Дадашева А.С-А. (дословно) и просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.208 УК РФ и на основании акта амнистии дело прекратить;

- адвокат Абубакаров Ж.М. в защиту интересов осужденного Карасова М.Т., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, формулировка первого вопроса предполагает ответ по нескольким видам преступлений и содержит правовую оценку действий Карасова, вместе с тем председательствующий отказал стороне защиты в постановке вопросов о совершении Карасовым действий, содержащих признаки менее тяжкого преступления, в напутственном слове председательствующий допустил обвинительный уклон, изложив всю позицию обвинения и неполно отразил позицию защиты. По его мнению, квалификация действий Карасова по ч.2 ст.209 УК РФ является неправильной, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым без учета вердикта присяжных заседателей, согласно которому Карасов заслуживает снисхождения, а также данных о его личности, которые позволяли суду применить в отношении Карасова положения ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Карасов М.Т., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, председательствующий отказал стороне защиты в постановке вопросов о совершении им действий, содержащих признаки менее тяжкого преступления. Считает, что юридическая оценка его действиям дана неправильно, его действия следовало квалифицировать по ст.208 ч.2 УК РФ и применить акт амнистии. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение или переквалифицировать его действия на ст.208 ч.2 УК РФ.

В дополнительной жалобе приводит доводы, аналогичные доводам жалобы адвоката Абубакарова Ж.М., а также указывает о наличие многочисленных нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия, в том числе при возбуждении уголовного дела, выделении и соединении дел, предъявлении обвинения, полагает, что имеются основания для прекращения дела, недоказанности обвинения по ч.2 ст.209 УК РФ, истечением срока давности и необходимости применения акта амнистии.

**В письменных возражениях** на кассационные жалобы государственный обвинитель Медведева И.В. указывает о своем несогласии с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Карасова М.Т. и Булгарова Х.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей и тенденциозности состава присяжных заседателей от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб, данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Поданные замечания стороной

защиты на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобе осужденного Карасова М.Т. доводы о недоказанности его вины, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям приговор суда присяжных не может быть обжалован и отменен в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нельзя признать состоятельными доводы жалоб о том, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно.

Поскольку предлагаемый вопрос стороны защиты был сформулирован таким образом, что ответ на него требовал дать правовую оценку действиям осужденных, то председательствующим был обоснованно отклонен и не поставлен перед присяжными заседателями как недопустимый.

Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденных является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденные заслуживают снисхождения.

При назначении наказания Карасову М.Т. и Булгарову Х.А. суд учел наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе наличие у них малолетних детей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

При таких данных оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в жалобах, или его изменению, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 27 декабря 2011 года в отношении **Карасова М** [ ] **Т** [ ] и **Булгарова Х** [ ] **А** [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи