



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-012-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2012 года

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Боброва Н.В. на приговор Калужского областного суда от 14 марта 2012 года, по которому:

Бобров Н

В

судимый: 1). 3.02 2003 г. по ч.4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 1. 11. 2008 г.; 2) 18. 11. 2009 г. по ч.1 ст. 119 УК РФ к 1 г. лишения свободы, освобожден 6. 07. 2010г. условно-досрочно на 4 месяца 24 дня; 3) 6. 12. 2011 г. по ч.1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден: п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

Боброву Н.В. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специа-

лизируемого государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Козельского района Калужской области от 6 декабря 2011 года окончательно назначено Боброву Н.В. 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением в период срока ограничения свободы следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган.

По данному приговору осужден также Бобров О.С., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвоката **Романова С.В.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бобров Н.В. признан виновным в убийстве Ч [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 1 марта 2012 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Бобров Н.В. вину признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнениях к ней) осужденный **Бобров Н.В.** указывает о своем не согласии с приговором, считает его несправедливым. По существу не отрицая совершение им убийства потерпевшего Ч [REDACTED] указывает, что убийство совершил один, брат Бобров О.С. участия в убийстве не принимал. На следствии он, Бобров Н.В., оговорил брата в результате того, что был пьян, и на него оказывалось психологическое давление со стороны оперативных работников полиции. Полагает, что свидетель П [REDACTED] дает ложные показания. Приговор считает чрезмерно суровым, суд не учел данные о его личности, состоянии здоровья, возраст и назначил строгое наказание. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Боброва Н.В., данных им в ходе предварительного следствия видно, что вечером 28 февраля 2011 года он вместе с Бобровым О.С. и Ч [] у себя дома распивал спиртные напитки. Утром 1 марта 2011 года они продолжили распитие спиртных напитков. По просьбе Ч [] к ним пришел П [] Ч [] вел себя агрессивно, унижал и оскорблял Боброва О.С., угрожал им расправой. Он /Бобров Н.В./, опасаясь Ч [], решил убить его и попросил Боброва О.С. помочь ему в убийстве Ч [], подержать ноги Ч [] на что Бобров О.С. согласился. Он и Бобров О.С. вошли в комнату, где на диване сидел Ч [] Бобров О.С. обхватил ноги Ч [] и стал их держать, а он /Бобров Н.В./ ударил Ч [] ножом в горло и убил его.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Б [] свидетелей П [] Б [] К [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол предъявления предмета для опознания, заключения экспертиз.

Утверждения осужденного о том, что он один совершил убийство Ч [], опровергаются вышеизложенными показаниями, проверенными в суде, а также собственной явкой с повинной.

Что касается утверждения осужденного о том, что явку с повинной он написал под психическим давлением работников полиции, то они судом проверялись и были обоснованно отвергнуты по основаниям указанным в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о недостоверности показаний свидетеля П [] являются несостоятельными, поскольку данные показания подтверждаются другими доказательствами по делу проверенными судом в судебном заседании.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Боброва Н.В. в инкриминируемом ему преступлении.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание Боброву Н.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Вид исправительного учреждения назначен ему в соответствии с требованиями п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ.

При таких обстоятельствах назначенное Боброву Н.В. наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для смягчения ему наказания, как об этом поставлен вопрос в его кассационной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 14 марта 2012 года в отношении **Боброва Н.В.** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи